



The University of Texas at Austin  
**Texas Education Review**  
College of Education

Journal Homepage: [Texas Education Review](http://www.review.education.texas.edu)

Published online: August 2021

[Submit your article to this journal](http://www.review.education.texas.edu)



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License. Permissions beyond the scope of this license may be available at [www.review.education.texas.edu](http://www.review.education.texas.edu)

---

## *El Complejo Industrial de las Pruebas: Texas y más allá. Un resumen de políticas de investigación*

MARÍA DEL CARMEN UNDA

*The University of Texas at Austin*

LIZETH LIZÁRRAGA-DUEÑAS

*The University of Texas at Austin*

**To cite this article:** Del Carmen Unda, M., & Lizárraga-Dueñas, L. (2021). El Complejo Industrial de las Pruebas: Texas y más allá. Un resumen de políticas de investigación. *Texas Education Review*, 9(2), 31-42. <http://dx.doi.org/10.26153/tsw/13911>

---

## **El Complejo Industrial de las Pruebas: Texas y más allá. Un resumen de políticas de investigación**

MARÍA DEL CARMEN UNDA  
The University of Texas at Austin

LIZETH LIZÁRRAGA-DUEÑAS  
The University of Texas at Austin

### **Introducción**

El Complejo Industrial de Pruebas (TIC, por sus siglas in inglés) es un sistema (y al mismo tiempo un ciclo) en el que las pruebas estandarizadas de alto riesgo alimentan las reformas educativas neoliberales y viceversa (Roberts, 2015; Croft et al., 2015). Estas “reformas” y ciclos han monetizado el sistema de educación pública en el que el currículo, los estudiantes y los maestros se convierten en la mercancía para obtener ganancias corporativas. El Complejo Industrial Penitenciario (PIC, por sus siglas en inglés), es un sistema en el que los reclusos, que pertenecen en desproporción a grupos minoritarios como Negros, Indígenas y Personas de Color (BIPOC, por sus siglas in inglés), son tratados como mercancías que, luego, se venden a corporaciones privadas con fines de lucro (Alexander, 2010; Davis & Shaylor, 2001; Flucher, 2012; Roberts, 2015). Este resumen de políticas examina dos sistemas, el Complejo Industrial de Pruebas y el Complejo Industrial de Prisiones y cómo impactan directamente a los estudiantes en el estado de Texas y los EE. UU. (Ver figura 1). A continuación se presentan dos alternativas que se consideran particularmente dignas de consideración: a) rendición de cuentas desde distintos parámetros; y b) intervenciones basadas en evidencia. Cerramos con recomendaciones de políticas para los responsables de la formulación de políticas a nivel estatal y los líderes escolares.

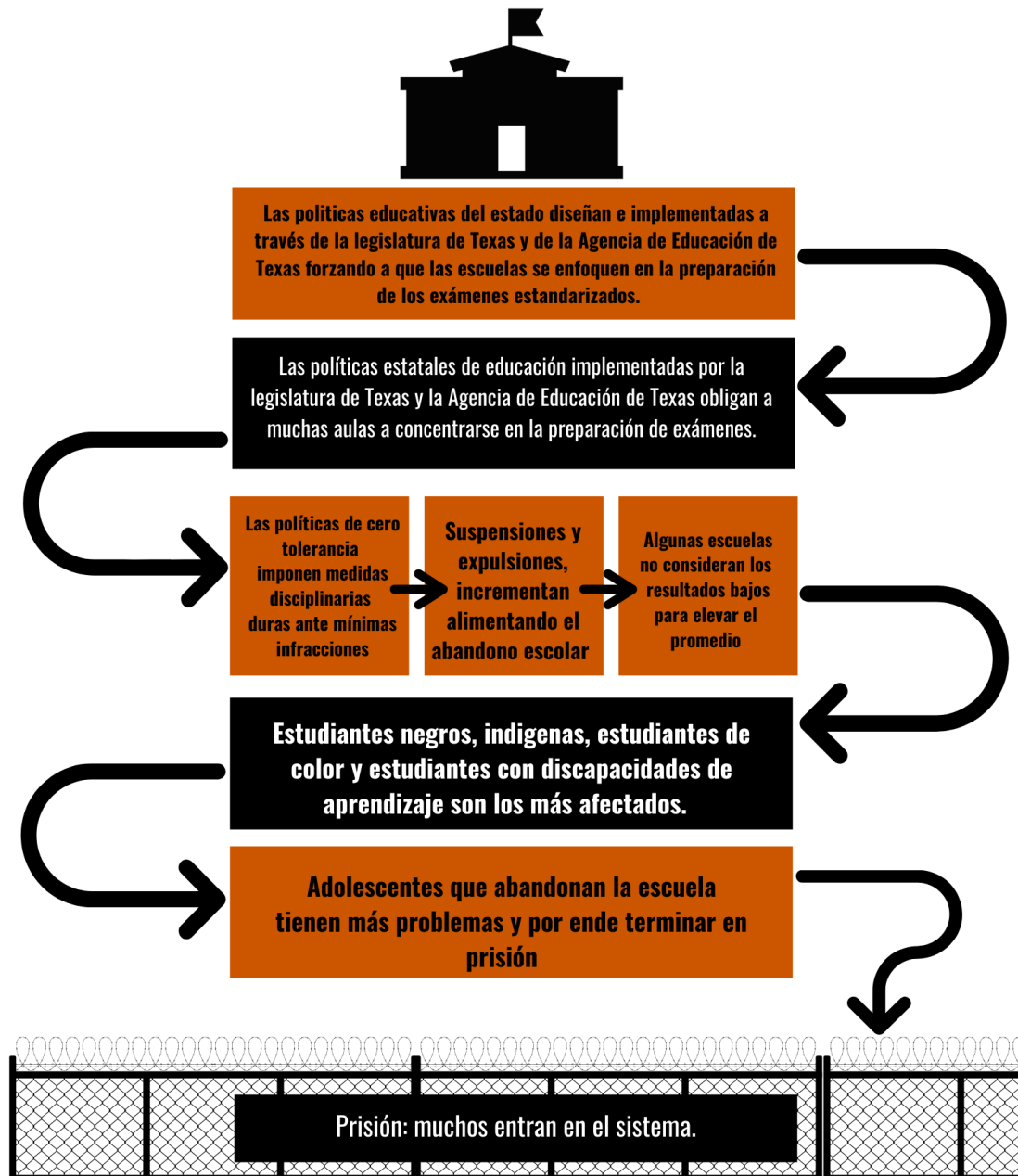
### **El complejo industrial de la prisión**

El Complejo Industrial de la Prisión (PIC, por sus siglas en inglés) se creó en Estados Unidos como consecuencia de la esclavitud (Gilmore, 2000; Heiner, 2007; Stevenson, 2019; Wacqant, 2002). En palabras de la Dra. Angela Y. Davis, Estados Unidos pasó “de la prisión de la esclavitud a la esclavitud de la prisión” (Heiner, 2007). El PIC tiene orígenes históricos que se remontan a una era posterior a la guerra civil, en la que se reemplazó la esclavitud y el trabajo que producía, por el trabajo de los presos. Las plantaciones de esclavos fueron reemplazadas por granjas penitenciarias contemporáneas (por tanto, mano de obra barata) que estaban compuestas de manera desproporcionada por reclusos afroamericanos, y en la actualidad sigue formada principalmente por BIPOC (Roberts, 2015). Roberts (2015) afirma que el PIC es un sistema comercial que implica la compra y venta mano de obra presa y / o beneficiarse del establecimiento penitenciario (p. 155). Muchas grandes empresas dependen del trabajo penitenciario o son subcontratadas por las prisiones para realizar tareas que alguna vez fueron administradas únicamente por el gobierno y que, en última instancia, benefician sus ingresos anuales (Gordon, 1999). Según los datos de la firma de investigación de mercado IBIS-World, las instalaciones correccionales privadas son una industria de \$ 4.8 mil millones de dólares, con ganancias de \$ 629 millones (White, 2015). GEO Inc, que posee aproximadamente el 37-28 por ciento del mercado de industrias, informó que también operan centros correccionales en varios países en el extranjero, sin embargo, y mas específicamente, dos tercios de sus ganancias provienen de centros correccionales y de detención en los Estados Unidos. El análisis de Bryan Stevenson (2019) del *New York Times* muestra que Estados Unidos tiene la tasa más alta de encarcelamiento de cualquier

nación en el mundo. Stevenson (2019) estima que Estados Unidos representa "el 4% de la población del planeta, pero el 22 por ciento de los encarcelados". Continúa afirmando que a principios de la década de 1970 las cárceles tenían menos de 300.000 personas y ese número ha aumentado a más de 2,2 millones en prisión con 4,5 millones en libertad condicional.

Figura 1

Cómo los exámenes de alta dificultad alimentan el proceso de escuela a prisión en Texas



*Nota:* Cómo las pruebas de alto riesgo se incorporan al proceso de la escuela a la prisión. Este modelo es un agregado de Alexander (2010); Davis y Shaylor (2001); Roberts (2015); Croft et al. (2015).

## **El Complejo Industrial de las Pruebas**

TIC no es solo un sistema, sino que también se enfoca en patrones cíclicos donde las pruebas estandarizadas de alto riesgo sustentan las reformas educativas neoliberales<sup>1</sup>. El patrón recurrente que apoya TIC es que monetiza el sistema de educación pública donde los muchos elementos de la educación como el plan de estudios, las evaluaciones, incluso los datos de los estudiantes y los maestros se negocian para obtener ganancias corporativas (Roberts, 2015). Estados Unidos ha creado un sistema educativo en el que las grandes corporaciones se benefician a costa de estudiantes y maestros al crear una industria de exámenes completa que obliga a los maestros a enseñar un plan de estudios estrecho donde los estudiantes aprenden a memorizar y rellenar círculos, dejando de lado el aprendizaje y desarrollo de pensamiento crítico en los estudiantes. De acuerdo con Croft et al. (2015), las TIC relacionan y emula características similares al PIC, tales como:

- (a) el uso de vigilancia policial injustificada para alimentar medidas punitivas para resolver lo que en realidad son problemas económicos, sociales y políticos; (b) intervención de intereses burocráticos, políticos, económicos y racializados con el propósito de desviar las ganancias de las entidades públicas a las corporaciones privadas; (c) aumentos en los resultados de pruebas de alto riesgo; y (d) la percepción de que el complejo es prácticamente imposible de desmontar. (p. 73)

### **Pruebas de alto riesgo**

En los últimos veinte años, el gobierno federal de los Estados Unidos ha aumentado drásticamente la demanda de responsabilidad centralizada en el sistema de educación pública, como resultado directo de esta demanda, nació el concepto de pruebas de alto riesgo (Altshuler y Schmautz, 2006; Kamenetz, 2015). Desde la aprobación de la ley No Child Left Behind (NCLB) en 2001 aprobada por la administración Bush, hasta la ley Every Student Succeeds (ESSA) en 2015 aprobada por la administración Obama, son las dos políticas federales más recientes e importantes que pertenecen a la educación general de primaria y secundaria. Ambos requieren que los estados evalúen a los estudiantes en la lectura y matemáticas una vez al año en los grados 3 al 8, y una vez en la secundaria. También quieren que evalúen a los estudiantes en el tema de ciencias tres veces una vez en la primaria y dos veces en la secundaria (Departamento de Educación de EE. UU. ESSA; Departamento de Educación de EE. UU. NCLB). Tanto la NCLB como la ESSA, como políticas de educación general federales K-12, tenían la intención de reformar el sistema educativo y mejorar los éxitos académicos de los estudiantes. Sin embargo, exigían una responsabilidad estricta a través de pruebas de alto riesgo para que demuestren los éxitos académicos de los estudiantes, pero para lograr este objetivo no proveían la infraestructura ni los recursos necesarios para lograrlo. Estas pruebas se etiquetan como de alto riesgo, debido al hecho de que las calificaciones individuales de los estudiantes y las calificaciones generales de las escuelas estén atados a la promoción individual o graduación de los estudiantes, o también puede ser asignaciones momentáneas de las escuelas o sistemas (Altshuler y Schmautz,

---

<sup>1</sup> El neoliberalismo se refiere a las leyes y políticas de reforma orientadas al mercado que “eliminan los controles de precios, desregulan los mercados de capitales, reducen las barreras comerciales” y disminuyen drásticamente la influencia de los gobiernos en la economía y los servicios públicos (Boas & Gans-Morse, 2009). En otras palabras, el liberalismo es un esfuerzo para privatizar los servicios públicos como hospitales, educación, transporte, y seguridad social. La aplicación de los valores del neoliberalismo a la reforma educativa puede ser bastante problemática, considerando que al privatizar la educación se traslada la responsabilidad de la educación de alta calidad del estado al individuo (Brathwaite, 2016). El neoliberalismo en la educación ignora las desigualdades sistemáticas y estructurales que persisten en las escuelas públicas.

2006; Kamenetz, 2015; Ritt, 2016). Antes que las escuelas se preparen para las pruebas de alto riesgo, se incorpora y normaliza las pruebas basadas en consecuencias aún más en nuestras escuelas. Debemos considerar los efectos específicos de dichas pruebas en los estudiantes.

Los estudios indican que no hay evidencia consistente que sugiera que las pruebas de alto riesgo conduzcan aumentos en el aprendizaje y el rendimiento en los estudiantes (Cannell, 1988; Camilli, 2000; Haney, 2000; Jacob, 2001; Linn et. Al., 1990; Marchant y Paulson, 2005; Shepard, 1990). De hecho, una revisión de la literatura destaca que las pruebas de alto riesgo tienen impactos negativos en los ambientes de aprendizaje (Ritt, 2016; Rushton y Juola-Rushton, 2008) y el aprendizaje / éxitos académicos de los estudiantes (Amrein et al., 2002; Amrein y Berliner, 2003). ; Nichols, et al., 2006; Nichols, et. Al., 2012). La evidencia empírica sugiere que una mayor puntuación en las pruebas de alto riesgo no equivale a un mayor aprendizaje (Cannell, 1989; Korte, et al., 1996). Además, otros estudios han encontrado que las pruebas de alto riesgo tienen graves impactos negativos para los estudiantes de bajos recursos y de color (Au, 2016; Horn, 2010; McNeil, 2000; Pierre, 2016, Zabala, 2007). En particular, una amplia investigación ha demostrado que tanto los estudiantes negros (Lee, 1998; Madaus y Clarke, 2001; Roth et al., 2001) como los latinos (o / a / x) (Altshuler y Schmautz, 2006; Valenzuela, 2005) sufren un prejuicio contra las pruebas estandarizadas. El hecho de que los estudiantes afroamericanos y latinos sean más propensos a tener impactos negativos de las pruebas estandarizadas es particularmente preocupante. Los estudiantes que suspenden dichos exámenes tienen más probabilidades de abandonar la escuela secundaria y estadísticamente tienen alto en terminar en prisión (Au, 2016; Darling-Hammond, 2007; Ríos, 2011). Por lo tanto, las pruebas estandarizadas pueden tener consecuencias traumáticas para los estudiantes negros y latinos también sus familias y comunidades.

### **Pruebas de alto riesgo y Texas**

En 1979, el estado de Texas implementó un programa de pruebas en todo el estado que regularmente pasa por cambios periódicos para cumplir con las políticas estatales / federales y con las de la Agencia de Educación de Texas (TEA, por sus siglas en inglés) (Agencia de Educación de Texas, 2008). A lo largo de los años, TEA ha marcado y renombrado el programa de pruebas en todo el estado (por ejemplo, en 1980 se llamó prueba de Evaluación de Habilidades Básicas de Texas (TABS), en 1990 se llamó Evaluación de Habilidades Académicas de Texas (TAAS), y así se siguieron los cambios de nombre) (Agencia de Educación de Texas, 2008). Desde su creación en 1979, la prueba estatal de Texas ha crecido constantemente en tamaño, alcance y rigor. Cuando se implementó por primera vez en 1979, el programa de evaluación de Texas requería que los estudiantes fueran evaluados en competencias básicas en matemáticas, lectura y escritura para el tercer, quinto y nueve grado (Agencia de Educación de Texas, 2008). Actualmente, el programa de pruebas a nivel estatal, ahora titulado Programa de Evaluación de la Preparación Académica del Estado de Texas (STARR), implementado en la primavera de 2012. Presentemente, y a partir de hoy, (debido a COVID-19, estos requisitos probablemente cambiarán para el año escolar 2021-22) para ahora incluye una evaluación anual para:

- lectura y matemáticas, grados 3-8
- escritura, grados 4 y 7
- ciencia, grados 5 y 8
- ciencias sociales, octavo grado

- Evaluación de fin de curso (EOC) de Inglés I, Inglés II, Álgebra I, Biología e Historia de EE. UU.

Por lo tanto, el estado y TEA requieren que los estudiantes tomen un total de 15 exámenes STARR un total de 15 veces entre el tercer y noveno grado (Agencia de Educación de Texas, 2007-2020). Además, la TEA pide que los estudiantes de quinto y octavo grado aprueben el examen STAAR para poder avanzar al siguiente nivel de grado<sup>2</sup>.

### ***La interseccionalidad de las pruebas de alto riesgo, Texas y el capitalismo***

Como se mencionó anteriormente, las empresas que proveen las pruebas estandarizadas se están beneficiando de millones de dólares con nuestros estudiantes, maestros y comunidades en todo el país. Como informó PBS en 2000, "mientras que las ventas de prueba en 1955 fueron de 7 millones (dólares ajustados de 1998), esa cifra fue de 263 millones en 1997, un aumento de más del 3.000 por ciento". Trece años después, Pearson Company, con sede en Londres, obtuvo un contrato de cinco años con TEA por \$ 468 millones de dólares para proporcionar las evaluaciones del estado de Texas solamente (Smith, 2013). En 2015, la TEA anunció que se cambiará a los Servicios de Evaluación Educativa (ETS) para desarrollar y administrar los exámenes requeridos por el estado. TEA pagó a ETS un total de \$ 468 millones de dólares por el contrato de cinco años (Smith, 2015; Contrato ETS de la Agencia de Educación de Texas, 2016). En línea con esto, la investigación de Valerie Strauss (2015) del *Washington Post* reveló que, en conjunto, Pearson's Education, ETS, Houghton Mifflin Harcourt y McGraw-Hill han gastado más de \$ 20 millones de dólares en cabildeo en los estados y en Capital Hill desde 2009-2014. Strauss también informó que el presidente saliente de ETS, Kurt Landgraf, recibió más de \$ 1.3 millones de dólares en compensación total en 2013. No hay evidencia de que agregar más pruebas ayude a que mejore los exitos académicos de los estudiantes (Cannell, 1988; Camilli, 2000; Haney, 2000; Jacob, 2001; Linn et. al., 1990; Marchant and Paulson, 2005, Shepard, 1990), mientras que tenemos mucha evidencia de que aumentar las pruebas es muy rentable para aquellos que venden la prueba y Suministrar la infraestructura (Alexander, 2010; Davis & Shaylor, 2001; Roberts, 2015). La conclusión obvia es que la fiebre de las pruebas terminará solo cuando se satisfaga la codicia del complejo industrial de pruebas estandarizadas; en otras palabras, nunca. En la siguiente sección, ofreceré alternativas a las pruebas estandarizadas de acuerdo con los investigadores en educación.

### **Más allá de las pruebas estandarizadas de alto riesgo**

#### **Rendición de cuentas desde Múltiples medidas de evaluación**

Diversos estudios señalan que se debe evaluar a todos los estudiantes más allá de los puntajes de las pruebas, implementando el uso de múltiples medidas de evaluación (Cook-Harvey et al., 2016; Darling-Hammond et al., 2016; Egalite et al., 2017; Mathis, 2015; Mathis y Trujillo, 2016; Punuel et al., 2016). Una de las principales críticas con respecto a un modelo basado en pruebas, es que la prueba estandarizada no permite medir holísticamente los aspectos más importantes de una escuela exitosa,

---

<sup>2</sup> Es importante tener en cuenta que, debido a la pandemia de COVID-19, el gobernador de Texas, Greg Abbot, anunció que el avance escolar relacionado con el examen STAAR, no aplican para el año escolar 2020-2021 (Office of the Texas Governor-Greg Abbott, 2020). Sin embargo, para el año escolar 2020-2021, los funcionarios de educación de Texas decidieron administrar el examen STAAR en persona durante el COVID-19 (Agnew & Bohra, 2021).

tampoco todos los aspectos que engloba el aprendizaje de los alumnos (Gipps, 1999; Hartman et al., 2017; Mathis, 2015; Mathis & Trujillo, 2016). Como resultado de la fatiga de los estudiantes y los padres frente a lo que consideraban pruebas excesivas, se produjo la evolución orgánica hacia sistemas estatales de evaluación de "medidas múltiples" (Hartman et al., 2017; Mathis, 2015; Segool et al., 2013).

Mathis (2015) define múltiples medidas como "una serie de medidas más completas [que] captarán de manera más válida el conjunto más amplio de objetivos de aprendizaje cognitivo y afectivo en los alumnos" (p. 2). Los defensores de la medidas múltiples hablan de un "tablero" que puede estar compuesto de elementos de datos de medidas empíricas como absentismo escolar, tasas de graduación y referencias disciplinarias (Mathins y Trujillo, 2016), otros académicos proponen agregar datos sobre ausentismo crónico, seguridad de los estudiantes, conductas de riesgo y pertenencia (Penuel et al., 2016). En un informe en colaboración con el Learning Policy Institute, Cook-Harvey et al. (2016) describen a fondo los siguientes indicadores potenciales para un sistema de medidas múltiples, en la siguiente sección describimos algunos (Tabla 1):

**Tabla 1**

Indicadores Potenciales para un Sistema de Medidas Múltiples

<p><b>Graduación/ progreso escolar</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tasas de egreso de generaciones ajustadas de cuarto, quinto y sexto grado</li> <li>• Proporción de octavo grado que pasa al noveno grado</li> <li>• Las tasas de deserción</li> </ul>
<p><b>Preparación profesional y universitaria</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Estudiantes que completan cursos de preparación universitaria o secuencia de educación técnica aprobada (CTE) o ambas</li> <li>• Estudiantes que cumplen con los estándares en carteras de graduación, certificados aprobados por la industria, licencias o insignias reconocidas por instituciones postsecundarias.</li> </ul>
<p><b>Acceso a recursos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Proporción entre estudiantes y orientadores educativos</li> <li>• Habilidades del maestro/a/x</li> <li>• Instalaciones seguras y adecuadas</li> </ul>
<p><b>Ambiente escolar</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Evidencia de encuestas a estudiantes y personal sobre las ofertas escolares, instrucción, apoyos, confianza y pertenencia</li> </ul>
<p><b>Participación de los estudiantes</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tasas promedio de asistencia diaria / ausentismo crónico</li> <li>• Tasas de suspensión y expulsión</li> </ul>

Otros académicos educativos argumentan que el estado de Texas debería implementar evaluaciones auténticas que incluyen evaluaciones basadas en proyectos y portafolios y también las escuelas y los distritos escolares deberían crear Comités Individuales de Graduación (IGC, por sus siglas en inglés) que también pueden servir como una estrategia para aumentar las tasas de egreso de la escuela secundaria (Hartman et al., 2017).

### ***Rendición de cuentas desde mediciones múltiples y ESSA federal***

La rendición de cuentas desde la noción de medidas múltiples, las evaluaciones auténticas, las evaluaciones basadas en proyectos y las evaluaciones basadas en portafolios están en alineación directa con la Ley Federal Every Student Succeeds Act (ESSA) (2015). ESSA describe que los estados deben “involucrar múltiples medidas actualizadas del rendimiento académico de los estudiantes, incluidas medidas que evalúen las habilidades de pensamiento y la comprensión de orden superior, que pueden incluir medidas de crecimiento académico de los estudiantes y, en particular, pueden entregarse en forma de proyectos, de portafolios o tareas de desempeño extendido” (§ 1177-25). En otras palabras, ESSA requiere por ley federal múltiples medidas para la rendición de cuentas, por lo tanto, brinda a los estados la opción de evaluar a los estudiantes más allá de las ganancias en los puntajes de las pruebas al agregar varios indicadores de “calidad escolar o éxito del estudiante” (Cook-Harvey et al., 2016, p. 1; Egalite, Fusarelli y Fussarelli, 2017, p. 767). ESSA (2015) permite explícitamente a los estados y distritos escolares ir más allá de las pruebas estandarizadas y permite el uso de carteras, proyectos o tareas de desempeño extendido, así como evaluaciones adaptativas como parte de los sistemas estatales (§ 1177-25). Sin embargo, el estado de Texas no tomó esta opción. Por el contrario, TEA continúa evaluando a los estudiantes con instrumentos parciales que reducen al propio alumno, esto a pesar de las claras recomendaciones descritas por los académicos. Los académicos han asesorado a los líderes escolares, a través de becas de investigación, sobre indicadores de responsabilidad de diversidad para los estudiantes con el fin de crear un sistema educativo equitativo. (Cook-Harvey et al., 2016; Darling-Hammond et al., 2016; Egalite et al., 2017; Mathis, 2015; Mathis y Trujillo, 2016; Penuel et al., 2016).

### **Intervenciones basadas en evidencia**

Los formuladores de políticas y los líderes escolares deben utilizar prácticas basadas en la investigación para mejorar el sistema educativo de los estudiantes de acuerdo con las regulaciones federales descritas por la ESSA (Callahan y Hopkins, 2017, p. 762; Dynnarski, 2015, p. 1; Egalite et al., 2017). Si se hace correctamente y con recursos suficientes, esto puede aumentar las tasas de graduación de todos los estudiantes. ESSA establece que las agencias de educación locales deben utilizar “intervenciones basadas en evidencia” para recibir fondos federales (Callahan & Hopkins, 2017, p. 762; Cook-Harvey et al., 2016). Como tal, ESSA (2015) define “intervenciones basadas en evidencia” como programas “que demuestran una justificación basada en hallazgos de investigación de alta calidad o evaluación positiva que [muestra que es] probable que mejoren los resultados de los estudiantes. ... e... incluye esfuerzos continuos para examinar. ... efectos” (Every Student Succeeds Act, 2015). Los formuladores de políticas, los administradores escolares y los maestros deben identificar múltiples estudios y recursos basados en evidencia, para asegurarse que las nuevas políticas de rendición de cuentas midan lo que pretenden medir (Penuel et al., 2016). Además de lo anterior, y tal como afirman Penuel et al. (2016), es muy recomendable que los líderes y administradores escolares recopilen la evidencia y los estudios con anticipación para implementar correctamente tales prácticas.

Callahan y Hopkins (2017) argumentan que la definición de ESSA de “intervenciones basadas en evidencia” se alinea con los requisitos que surgieron de la decisión *Castaneda vs. Pickard* (1981) que fue juzgada en el Tribunal de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito Sur en Texas. Aunque *Castañeda vs. Pickard* (1981) se enfocó particularmente en los estudiantes aprendices de inglés (EL), en general estableció una evaluación de tres partes para determinar cómo los programas educativos 1) se basan en investigaciones y teorías educativas sólidas, 2) están bien implementados con recursos suficientes y personal, y 3) evaluados regularmente para asegurar que el progreso hacia las metas



lingüísticas y académicas sería posible de cumplir con los requisitos establecidos por la Ley de Igualdad de Oportunidades de Educación de 1974. Utilizando la infraestructura de *Castaneda vs. Pickard* (1981) describimos las recomendaciones de políticas derivadas de la revisión de la investigación educativa presentada anteriormente.

### **Recomendaciones de políticas para los legisladores a nivel estatal de Texas**

Sugerimos el siguiente curso de acción:

- Como sociedad, debemos poner fin a los contratos de evaluación con empresas con fines de lucro que administran la prueba estandarizada.
- Múltiples actores involucrados en el proceso (estudiantes, maestros, la comunidad, familias, padres, legisladores y académicos de la educación) deben participar en el diseño y la implementación de un programa de evaluación estatal.
- Texas, los legisladores, la TEA y los distritos escolares deben aplicar criterios estrictos al adoptar intervenciones. En el futuro, se deben emplear hallazgos de investigación de alta calidad revisados por pares.
- De acuerdo con la Ley Federal Every Student Succeeds (2015), el estado de Texas debe implementar múltiples medidas de rendición de cuentas que van más allá de las pruebas estandarizadas.
- Los formuladores de políticas de Texas, la TEA y los líderes / administradores escolares deben establecer, desarrollar y capacitar equipos escolares que recopilen y analicen datos tanto cuantitativos como cualitativos. Se debe dar prioridad a las escuelas con más necesidades y menos recursos.

---

**María Del Carmen Unda** es estudiante de doctorado en el Departamento de Liderazgo Educativo y Política de la Universidad de Texas, Austin, y miembro del Centro de Políticas Educativas de Texas. Su investigación se centra en la formulación de políticas educativas, la implementación de políticas y la evaluación educativa en el nivel K-12, particularmente relacionada con los estudiantes de color. Actualmente trabaja en la Academia Cuauhtli, una escuela comunitaria de revitalización cultural en Austin, Texas y como organizadora comunitaria con Nuestro Grupo.

**Lizeth Lizárraga-Dueñas** es una maestra certificada de educación especial en el área de Austin, Texas. Le gusta ofrecer su tiempo libre como voluntaria en programas comunitarios como Academia Cuauhtli y también en los programas extracurriculares de robótica de First Lego League. Sus intereses de investigación se centran en la formulación de políticas educativas y la compleja relación entre la alfabetización académica en la escuela y los espacios educativos informales.

## Fuentes de información

- Agnew, D., & Bohra, N. (2021, April 6). First day of STAAR testing canceled for thousands of students experiencing technical issues across Texas. *Texas Tribune*. <https://www.texastribune.org/2021/04/06/texas-staar-testing/>
- Alexander, M. (2010). *The new Jim Crow: Mass incarceration in the age of colorblindness*. The New Press.
- Altshuler, S., & Schmautz, T. (2006). No Hispanic Student Left Behind: The Consequences of “High Stakes” Testing. *Children & Schools*, 28(1), 5–14. <https://doi.org/10.1093/cs/28.1.5>
- Amrein, A. L., & Berliner, D. C. (2002). High-stakes testing & student learning. *Education Policy Analysis Archives*, 10(18). <https://doi.org/10.14507/epaa.v10n18.2002>
- Amrein, A. L., & Berliner, D. C. (2003). The effects of high-stakes testing on student motivation and learning. *Educational leadership*, 60(5), 32-38.
- Au, W. (2015). Meritocracy 2.0: High-Stakes, standardized testing as a racial project of neoliberal multiculturalism. *Education Policy*, 30(1), 39-61. <https://doi.org/10.1177%2F0895904815614916>
- Au, W. (2016). Meritocracy 2.0: High-Stakes, Standardized Testing as a Racial Project of Neoliberal Multiculturalism. *Educational Policy (Los Altos, Calif.)*, 30(1), 39–62. <https://doi.org/10.1177/0895904815614916>
- Boas, T. C., & Gans-Morse, J. (2009). Neoliberalism: From new liberal philosophy to anti-liberal slogan. *Studies in comparative international development*, 44(2), 137-161.
- Brathwaite, J. (2017). Neoliberal education reform and the perpetuation of inequality. *Critical Sociology*, 43(3), 429-448.
- Callahan, R. M., & Hopkins, M. (2017). Policy Brief: Using ESSA to Improve Secondary English Language Learners Opportunities Through Course Taking. *Journal of School Leadership*, 27, 755-766. <https://doi.org/10.1177%2F105268461702700507>
- Camilli, G. (2000). Texas Gains on NAEP: Points of Light? *Education Policy Analysis Archives*, 8(42). <https://doi.org/10.14507/epaa.v8n42.2000>
- Cannell, J. J. (1988). Nationally normed elementary achievement testing in America’s public schools: How all 50 states are above the national average. *Educational Measurement: Issues and Practice*, 7(2), 5-9.
- Cannell, J. (1989). The “Lake Wobegon” report: How public educators cheat on standardized achievement tests. Albuquerque, NM: Friends for Education.
- Cook-Harvey, C.M., Darling-Hamming, L., Lam, L., Mercer, C., & Roc, M. (2016). *Equity and ESSA: Leveraging Educational Opportunity Through the Every Student Succeeds Act*. Learning Policy Institute. [https://learningpolicyinstitute.org/sites/default/files/product-files/Equity\\_ESSA\\_REPORT.pdf](https://learningpolicyinstitute.org/sites/default/files/product-files/Equity_ESSA_REPORT.pdf)
- Croft, S. J., Roberts, M. A., & Stenhouse, V. L. (2015). The perfect storm of education reform: High-Stakes testing and teacher evaluation. *Social Justice*, 42(1), 70-92. [https://www.jstor.org/stable/24871313#metadata\\_info\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/24871313#metadata_info_tab_contents)
- Darling-Hammond, L. (2007). Race, inequality and educational accountability: The irony of “No Child Left Behind.” *Race, Ethnicity, and Education*, 10(3), 245–260.
- Darling-Hammond, L., Bae, S., Cook-Harvey, C. M., Lam, L., Mercer, C., Podolsky, A. & Stosich, L. (2016). *Pathways to New Accountability Through the Every Student Succeeds Act*. Learning Policy Institute. <https://learningpolicyinstitute.org/product/pathways-new-accountability-through-every-student-succeeds-act>
- Davis, A. Y., & Shaylor, C. (2001). Race, Gender, and the Prison Industrial Complex: California and Beyond. *Meridians*, 2(1), 1–25. <https://doi.org/10.1215/15366936-2.1.1>

- Dynarski, M. (2015). Using Research to improve education under the Every Student Succeeds Act. *Economic Studies*, 1(8), 1-5. <https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/07/Download-the-paper-3.pdf>
- Egalite, A. J., Fusarelli, L. D., & Fusarelli, B. C. (2017). Will Decentralization Affect Educational Inequality? The Every Student Succeeds Act. *Educational Administration Quarterly* 2017, 53(5), 757-781.
- Every Student Succeeds Act, 20 U.S.C § 6301 (2015). <https://www.ed.gov/essa?src=ft>
- Fulcher, P. A. (2012). Hustle and flow: Prison privatization fueling the prison industrial complex. *Washburn Law Journal*, 51(3), 583-618.
- Gibbs, C. (1999). Socio-cultural aspects of assessment. *Review of the Research in Education*. 24(1), 355-392. <https://doi.org/10.3102%2F0091732X024001355>
- Gilmore, K. (2000). Slavery and prison-understanding the connections. *Social Justice*, 27(3), 195-205. <https://www.jstor.org/stable/29767242>
- Gordon, A. (1999). Globalism and the prison industrial complex: an interview with Angela Davis. *Race & Class*, 40(2-3), 145–157. <https://doi.org/10.1177/030639689904000210>
- Haney, W. (2000). The Myth of the Texas Miracle in Education. *Education Policy Analysis Archives*, 8(41). <https://doi.org/10.14507/epaa.v8n41.2000>
- Hartman, C., Pulte, G., Gutierrez, K., & Davies, W. (2017). High-stakes testing in Texas high schools: The case for individual graduation committees and authentic assessment [Policy Brief]. Texas Center for Education Policy. <https://drive.google.com/file/d/0B-CexrNlohBdMjdINjNubEdDLUk/view>
- Heiner, B.T. (2007). “From the prison of slavery to the slavery of prison” Angela Y. Davis’s Abolition Democracy. *Radical Philosophy Today*, 5, 219-227. [https://www.pdcnet.org/radphiltoday/content/radphiltoday\\_2007\\_0005\\_0000\\_0219\\_0227](https://www.pdcnet.org/radphiltoday/content/radphiltoday_2007_0005_0000_0219_0227)
- Horn, C. (2003). High-Stakes Testing and Students: Stopping or Perpetuating a Cycle of Failure? *Theory Into Practice*, 42(1), 30-41. [https://doi.org/10.1207/s15430421tip4201\\_5](https://doi.org/10.1207/s15430421tip4201_5)
- Jacob, B. (2001). Getting tough? The impact of high school graduation exams. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 23(2), 99-121.
- Kamenetz, A. (2015). *The Test: why our schools are obsessed with standardized testing-- but you don't have to be*. PublicAffairs.
- Koretz, D., Barron, S., Mitchell, K., & Stecher, B. (1996). Perceived Effects of the Kentucky Instructional Results Information System (KIRIS). RAND.
- Lee, C. (1998). Culturally Responsive Pedagogy and Performance-Based Assessment. *The Journal of Negro Education*, 67(3), 268–279. <https://doi.org/10.2307/2668195>
- Linn, R. L., Graue, M. E., & Sanders, N. M. (1990). Comparing state and district test results to national norms: The validity of claims that “everyone is above average.” *Educational Measurement: Issues and Practice*, 9(3), 5-14.
- Madaus, G., & Clarke, M. (2001). The adverse impact of high stakes testing on minority students: Evidence from 100 years of test data. In G. Orfield & M. Kornhaber (Eds.), *Raising standards or raising barriers? Inequality and high stakes testing in public education*, 51–85. <http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED450183.pdf>
- Mathis, W. M. (2015). Research-based options for educational policymaking: School accountability, multiple measures and inspectorates in a post-NCLB world. National Education Policy Center. [https://nepc.colorado.edu/sites/default/files/publications/Mathis%20RBOPM-1\\_0.pdf](https://nepc.colorado.edu/sites/default/files/publications/Mathis%20RBOPM-1_0.pdf)
- Mathis, W. J. & Trujillo, T. M. (2016). *Lessons from NCLB for the Every Students Succeeds Act*. National Education Policy Center. <https://nepc.colorado.edu/publication/lessons-from-NCLB>

- Marchant, G. J., & Paulson, S. E. (2005). The relationship of high school graduation exams to graduation rates and SAT scores. *Education Policy Analysis Archives*, 13(6).  
<http://epaa.asu.edu/epaa/v13n6/>
- McNeil, L. M. (2000). *Contradictions of school reform: Education cost of standardized testing*. Routledge.
- Nichols, S. L., Glass, G. V., & Berliner, D. C. (2006). High-stakes testing and student achievement: Does accountability pressure increase student learning?. *Education Policy Analysis Archives*, 14(1). <https://doi.org/10.14507/epaa.v14n1.2006>
- Nichols, S., Glass, G., & Berliner, D. (2012). High-stakes testing and student achievement: Updated analyses with NAEP data. *Education Policy Analysis Archives*, 20(20).  
<https://doi.org/10.14507/epaa.v20n20.2012>
- No Child Left Behind (NCLB) Act of 2001, Pub. L. No. 107-110, § 101, Stat. 1425 (2002).  
<https://www2.ed.gov/nclb/landing.jhtml>
- Office of the Texas Governor-Greg Abbott. (2020, July 27). Governor Abbott Waives Grade Promotion Requirements for 2020-2021 STAAR testing.  
<https://gov.texas.gov/news/post/governor-abbott-waives-grade-promotion-requirements-for-2020-2021-staar-testing>
- Penuel, W., Meyer, E., & Valladares, M. R. (2016). Making the most of the Every Student Succeeds Act (ESSA)- Helping states focus on school equity, quality, and climate. National Education Policy Center. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED578780.pdf>
- Pierre, T. (2016). *The impact of high stakes testing on low income students and students of color*. [Masters Dissertation, State University of New York, Empire State College]. ProQuest Dissertations & Theses Global.
- PBS. (2000). The testing industry big four. <https://www.pbs.org/wgbh/pages/front-line/shows/schools/testing/companies.html>
- Ravitch, D. (2010). *The death and life of the great American school system: How testing and choice are undermining education*. Basic Books.
- Rios, V. (2011). *Published: Policing the lives of Black and Latino boys*. New York University Press.
- Ritt, M. (2016). *The Impact of High-stakes Testing on the Learning Environment*. [Masters Dissertation, St. Catherine University/University of St. Thomas St. Paul, Minnesota] Sophia the St. Catherine University Repository. [https://sophia.stkate.edu/msw\\_papers/658](https://sophia.stkate.edu/msw_papers/658)
- Roberts, M. A. (2015). The Testing Industrial Complex: Incarcerating education since 2001. In M. Abrendroth, & B.J. Porfilio (Eds.) *Understanding neoliberal rule in k-12 schools*. 153-180. Information Age Publishing.
- Roth, P., Bevier, C., Bobko, P., Switzer, F., III, & Tyler, P. (2001). Ethnic group differences in cognitive ability in employment and educational settings: A metaanalysis. *Personnel Psychology*, 54(2), 297-330. <https://doi.org/10.1111/j.1744-6570.2001.tb00094.x>
- Rushton, S., & Juola-Rushton, A. (2008). Classroom learning environment, brain research and the no child left behind initiative: 6 years later. *Early Childhood Education Journal*, 36(1), 87-92.
- Segool, N., Carlson, J. S., Goforth, A. N., Von Der Embse, N., & Barterian, J. A. (2013). Heightened test anxiety among young children: Elementary school students' anxious responses to high-stakes testing. *Wiley Periodicals: Psychology in the Schools*, 50(5): 489-499.
- Shepard, L. A. (1990). Inflated test scores gains: Is the problem old norms or teaching the test? *Educational Measurement: Issues and Practice*, 9(3), 15-22.
- Smith, M. (2013, April 21). *Seeking to pare state exams, lawmakers take aim at testing firms*. Texas Tribune. <https://www.texastribune.org/2013/04/21/taking-aim-testing-firm-quest-pare-state-exams/>
- Smith, M. (2015, May 18). *Pearson loses bulk of Texas testing contract*. Texas Tribune. <https://www.texastribune.org/2015/05/18/pearson-loses-bulk-texas-student-testing-contract/>

- Stevenson, B. (2019, August 14). *Slavery gave America a fear of black people and a taste for violence punishment. Both still define our criminal-justice system.* New York Times  
<https://www.nytimes.com/interactive/2019/08/14/magazine/prison-industrial-complex-slavery-racism.html>
- Strauss, V. (2015, March 30). *Report: Big education firms spend millions lobbying for pro-testing policies.* Washington Post. <https://www.washingtonpost.com/news/answer-sheet/wp/2015/03/30/report-big-education-firms-spend-millions-lobbying-for-pro-testing-policies/>
- Texas Education Agency. (2008). *Chapter 1: Historical overview of assessment in Texas.*  
<https://tea.texas.gov/sites/default/files/digest09-chap01.pdf>
- Texas Education Agency (2007-2020). *STAAR resources.* <https://tea.texas.gov/student-assessment/testing/taar/taar-resources>
- Texas Education Agency ETS Contract (2016, October 14). *Amendment to standard contract between Texas Education Agency and Educational Testing Service (ETS).* [https://tea.texas.gov/sites/default/files/3317\\_ETS\\_Amend\\_1.pdf](https://tea.texas.gov/sites/default/files/3317_ETS_Amend_1.pdf)
- Valenzuela, A. (2005). *Leaving children behind: how Texas-style accountability fails Latino youth.* State University of New York Press.
- Wacquant, L. (2002). Slavery to mass incarceration. *New Left Review*, 13, 41-60.
- White, M. (2015). Locked-in profits: the U.S. prison industry by the numbers. *NBC News.*  
<https://www.nbcnews.com/business/business-news/locked-in-profits-u-s-prison-industry-numbers-n455976>
- Zabala, D. (2007). State high school exit exams: Gaps persist in high school exit exam pass rates—Policy brief 3. Washington, DC: *Center on Education Policy.*