

Copyright

by

Alexandra Magaly Lamina Luguana

2017

**The Thesis Committee for Alexandra Magaly Lamina Luguana  
Certifies that this is the approved version of the following thesis:**

*De Lacta a Comunidad del Milenio,*  
**Neo-urbanismo en la Amazonía Indígena Ecuatoriana**

**APPROVED BY  
SUPERVISING COMMITTEE:**

**Supervisor:**

---

Bjørn Sletto

---

Fernando Lara

*De Lacta a Comunidad del Milenio,*  
**Neo-urbanismo en la Amazonía Indígena Ecuatoriana**

**by**

**Alexandra Magaly Lamina Luguana, B.E., B.E.**

**Thesis**

Presented to the Faculty of the Graduate School of

The University of Texas at Austin

in Partial Fulfillment

of the Requirements

for the Degree of

**Master of Science in Community and Regional Planning**  
**and**  
**Master of Arts**

**The University of Texas at Austin**

**May, 2017**

## **Dedicatoria**

A Beatriz y Juan

## **Agradecimientos**

El presente trabajo es el resultado de un compromiso y esfuerzo inspirado por un grupo de extraordinarios profesores, militantes comprometidos y amistades, quienes han sido importantes para el desarrollo de esta tesis. En primer lugar, quisiera agradecer al Profesor Bjørn Sletto. Bjørn, mi eterna gratitud por tu infinito apoyo, visión y guía durante esta investigación. Trabajar contigo en esta tesis, así como en otros proyectos ha sido una invaluable experiencia académica y profesional. También, quisiera agradecer al Profesor Fernando Lara por su interés y guía que me ayudaron a explorar la Amazonía Sudamericana desde una perspectiva distinta.

Además, esta tesis no habría sido posible sin el generoso financiamiento para la investigación en campo por parte del Instituto de Estudios Latinoamericanos Lozano Long LLILAS, la Escuela de Arquitectura y el Gobierno Ecuatoriano. Gracias a todos por apoyar mi visión y capacidades para la investigación y hacer posible el trabajo de campo abordando la vivienda, el territorio amazónico y los pueblos indígenas.

En Ecuador, mi profundo agradecimiento a las familias de Pañacocha, en especial a las mujeres y jóvenes, quienes me inspiraron una nueva visión para contribuir a nuestra comunidad revitalizando las capacidades y conocimientos colectivos.

Finalmente, quiero expresar mi enorme gratitud a familiares y amigos por brindarme su amor y fortaleza, que como una estudiante en el extranjero, necesité para superar mis propias limitaciones en la investigación.

## **Resumen**

*De Llacta a Comunidad del Milenio,*  
**Neo-urbanismo en la Amazonía Indígena Ecuatoriana**

Alexandra Magaly Lamina Luguana, M.S.C.R.P. and M.A.

The University of Texas at Austin, 2017

Supervisor: Bjørn Sletto

La Amazonía Ecuatoriana registra un 78,4% de pobreza (INEC, 2012). Esta problemática se intensifica en territorios indígenas con presencia de actividad petrolera. El gobierno Ecuatoriano ha respondido a esta realidad desde diversas estrategias, incluyendo la construcción de proyectos de vivienda denominados “Comunidades del Milenio” para transformar las comunidades indígenas ‘marginales y pobres’ en poblaciones con ‘vida digna’. El reasentamiento de familias indígenas en proyectos de vivienda es una estrategia de ‘planificación’ celebrada por sus alcances en la reducción de pobreza. Sin embargo, existen diversas preocupaciones y cuestionamientos alrededor del carácter vertical e impositivo de la planificación ‘formal’ y sus objetivos de desarrollo territorial comunitario, en particular en territorios indígenas.

El presente estudio examina el proyecto de vivienda pública “Comunidad del Milenio Pañacocha”, Amazonía Ecuatoriana, mediante el análisis de la planificación territorial, las políticas públicas y la planificación indígena. Las evidencias encontradas sorprendentemente comprueban que, en un régimen post-neoliberal, Socialismo del Siglo

XXI, la planificación territorial continúa siendo dominada e impuesta por instituciones oficiales en base a sus propias visiones de como las comunidades, los paisajes y los recursos naturales deben ser planeados y aprovechados. Esta investigación demuestra que los programas de vivienda en territorios indígenas están dirigidos por un discurso de ‘justicia social’, apoyados en prácticas neoliberales y neocoloniales, que intenta homogenizar los sistemas de vida indígena en modelos urbanos. Desde esta retórica, el estado delega la planificación e implementación de viviendas al sector privado. Diversas problemáticas surgen alrededor de estos proyectos de vivienda, por ejemplo, el diseño, inadaptabilidad al medio, baja calidad, ausencia de mantenimiento, colapso de infraestructuras, sumado a los conflictos sociales y territoriales, ingobernabilidad, desempleo, entre otros. Este trabajo revela, desde la planificación indígena, como los conocimientos indígenas contribuirían al debilitamiento de los cánones de la planificación ‘formal’ y a la transformación de las políticas públicas evitando procesos agresivos de aculturación. El presente estudio señala la necesidad de una planificación horizontal basada en los conocimientos, visiones y las capacidades de la población, indígena y no indígena, para materializar sus proyectos de vida, con instituciones propias que garanticen la auto-gobernanza territorial y el ejercicio de sus derechos.

## **Abstract**

The poverty rate in the Ecuadorian Amazon is 78.4% (INEC, 2012), and even higher in indigenous territories where extensive oil production is taking place. The Ecuadorian government has responded to these extreme poverty levels in indigenous territories through a variety of planning and development strategies, including the construction of housing projects to transform what is characterized as “marginal and poor” indigenous settlements into “dignified” communities. These so-called “Millennium Communities” are celebrated for their role in poverty alleviation. However, this public housing strategy raises several important concerns regarding the top-down, rational approach to planning and development in Ecuador, particularly in indigenous territories.

This thesis examines the ‘Millennium Community Pañacocha’ through ethnographic methods, field assessments of housing quality, and an analysis of regional planning and policy documents. The study found that several problems emerge from these housing projects due to the poor adaptability of the design to the environment, low quality construction, lack of maintenance, including social and territorial conflicts and unemployment and social problems among residents. Even though Ecuador is a post-neoliberal regime that pursues a so-called “New Socialism of the 21st Century,” planning continues to be dominated by official authorities while local peoples’ visions and understandings of the landscape they traditionally inhabit are not considered in state development strategies. This research demonstrates that public housing programs in indigenous territories are driven by a discourse of “social justice” supported by neoliberal and neocolonial practices. Informed by this social justice discourse, the state delegates housing planning and implementation to the private sector in order to subjugate indigenous life systems into urban structures. More broadly, this work reveals how



indigenous knowledge may contribute to a new form of “indigenous planning” based on indigenous knowledge, visions, and capacities, and building on indigenous institutions. Such indigenous planning would serve as a means to contest aggressive processes of acculturation, guarantee territorial self-governance, and provide for the exercise of their collective rights.

## Tabla de Contenidos

Lista de Figuras .....	xii
Capítulo 1: Introducción .....	1
Capítulo 2: Metodología y Limitaciones en la Investigación .....	8
POSICIONAMIENTO .....	8
DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN .....	11
Análisis Cualitativo .....	14
Análisis Cuantitativo .....	15
LIMITACIONES .....	16
Capítulo 3: Marco Teórico .....	18
El Paradigma de la Planificación Indígena .....	19
Perspectivas multiculturales Latinoamericanas y la planificación territorial... .....	26
Aproximaciones a una planificación indígena Kichwa en la Amazonia Ecuatoriana .....	31
Capítulo 4: Post-Neoliberalismo y el “Sumak Kawsay” .....	37
Post-neoliberalismo: Sumak Kawsay como nuevo paradigma de post-desarrollo .....	37
La Planificación Territorial para la Materialización de la visión del Sumak Kawsay .....	40
La Nueva Planificación Sectorial y la Pobreza Indígena .....	42
Capítulo 5: Los Kichwa del Napo y las Políticas de Vivienda: .....	47
Comunidades del Milenio.....	47
Contexto regional y local del área de estudio .....	47
Los Kichwa Napo Runa.....	48
La vivienda como eje del desarrollo.....	49
Política de planificación y financiamiento de las Comunidades del Milenio... .....	51
La Comunidad del Milenio Pañacocha.....	55

Capítulo 6: Análisis de la Comunidad del Milenio Pañacocha .....	59
Urbanizando los sistemas de vida del Napo Runa.....	60
Bienvenidos a la Comunidad del Milenio Pañacocha .....	60
Evaluación física de la Comunidad del Milenio Pañacocha.....	62
Gestión social y política de la comunidad del milenio Pañacocha.....	67
Características sociales, culturales y económicas de la comunidad ....	69
Caracterizaciones ambientales de las viviendas .....	75
Capítulo 7: Sumak Llacta como antípoda del neo-urbanismo.....	84
Cosmovisión para la vivienda comunitaria .....	85
Las infraestructuras del Runa Kawsana Allpa.....	89
La vivienda Kichwa en Pañacocha .....	95
Capacidades comunitarias frente al reasentamiento .....	97
Capítulo 8: Conclusiones y Recomendaciones.....	105
Referencias .....	109
Vita... ..	121

## Lista de Figuras

Figura 1   Especificaciones técnicas del equipo THC-4. ....	16
Figura 2   Bloques Petroleros, Campos Maduros e Inversiones. ....	55
Figura 3   Esquema referencial de la Comunidad del Milenio Pañacocha .....	56
Figura 4   Vista aérea de la Comunidad del Milenio Pañacocha, 2014 .....	63
Figura 5   Centro de Salud Pañacocha, 2015 .....	64
Figura 6   Luminarias y coliseo deportivo Pañacocha, 2015 .....	65
Figura 7   Vista lateral de la Unidad Educativa ‘Pedro Vicente Maldonado’ .....	65
Figura 8   Áreas de recreación y esparcimiento, 2015 .....	66
Figura 9   Vista del Barrio ‘Pañacocha’ (Manzana 4), 2015 .....	66
Figura 10   Ingreso promedio mensual por familia y promedio de hijos .....	71
Figura 11   Uso y comercialización de productos agrícolas .....	72
Figura 12   Consumo y venta de recursos de la pesca, 2016 .....	73
Figura 13   Adecuaciones con madera en el 1er piso y rejillas en ventanas .....	74
Figura 14   Ajardinamientos alrededor de las casas, 2016 .....	75
Figura 15   Estancamiento de aguas lluvia, 2015 .....	76
Figura 16   Colapso de alcantarillas, 2015 .....	76
Figura 17   Vertedero de basura sin mantenimiento, 2016 .....	77
Figura 18   Área de potabilización de agua, 2016 .....	77
Figura 19   Secciones del modelo de vivienda .....	78
Figura 20   Tabulación de los datos cualitativos del 1er piso de la vivienda .....	79
Figura 21   Tabulación de los datos cualitativos del 2do piso de la vivienda.....	80
Figura 22   Parámetros y datos del sensor 1, primer piso .....	81

Figura 23   Registro de Temperatura (°C) y Humedad (%RH), 1er piso de la vivienda .....	82
Figura 24   Parámetros y datos del sensor 2, segundo piso .....	82
Figura 25   Registro de Temperatura (°C) y Humedad (%RH), 2do piso de la vivienda .....	82
Figura 26   Familias Kichwa de San Jacinto y etnomapa de Kotokocha, 2012.....	87
Figura 27   Vivienda Kichwa, 2015 .....	89
Figura 28   Senderos comunitarios, 2015 .....	90
Figura 29   Agro-ecosistemas mixtos (cultivos de café y plátano), 2015 .....	92
Figura 30   Ecosistema de palmas (moretales), 2016 .....	93
Figura 31   Dinámicas socio-comunitarias y práctica del <i>runa shimi</i> , 2015.....	94
Figura 32   Tipología de una vivienda Kichwa en Pañacocha.....	96
Figura 33   Recursos sociales y capacidades de los residentes de Pañacocha .....	100
Figura 34   Murales de motivación, 2016 .....	101
Figura 35   Reuniones en el Centro de Salud, 2016.....	102
Figura 36   Adecuaciones de tiendas en los barrios, 2016.....	102
Figura 37   Edificación de nuevas casas en Pañacocha .....	103

## Capítulo 1: Introducción

La Región Amazónica Ecuatoriana (o RAE) es la región natural más grande de la nación y se localiza en la zona oriental de la cordillera de los Andes. Su aproximada área de 130.035km<sup>2</sup> representa el 45% del territorio nacional y el 1,67% de la cuenca del Amazonas (OTCA, n.d.). El territorio amazónico tiene una población de 739.814 habitantes (5,1% de la población nacional) y se divide en seis provincias con sus respectivas sub-unidades territoriales identificadas como cantones y parroquias (INEC 2012). La región registra un 78,4% de pobreza estimada por necesidades básicas insatisfechas (o NBI<sup>1</sup>). La distribución de pobreza por provincia es: Sucumbíos (87%), Orellana (85%), Napo (78,6%), Morona Santiago (75,6%), Zamora Chinchipe (73,8%) y Pastaza (69,7%) (INEC 2012).

La pobreza en la Región Amazónica Ecuatoriana (o RAE) es endémica y se visibiliza en varias disparidades sociales, territoriales, económicas, ambientales y culturales, principalmente en la población indígena. Estas inequidades son el resultado de procesos históricos y proyectos de desarrollo modernistas acompañados por marcados y conflictivos procesos de extracción de recursos del bosque, explotación petrolera, proyectos de infraestructura, colonización, reformas agrarias, control militar, entre otros (Gerlach 2003; Lucero 2003; Perz et al. 2012). En especial, el descubrimiento del petróleo en 1967 en el noreste de la provincia de Sucumbíos cambió drásticamente los intereses nacionales y de las élites (Galarza 1972). Antes del auge petrolero, la región amazónica era económica y socialmente inútil para los intereses económicos de los

---

<sup>1</sup> La estimación estadística de pobreza a través de necesidades básicas insatisfechas NBI tiene un enfoque multidimensional que mide las capacidades económicas, acceso a educación, vivienda, acceso a servicios básicos y niveles de hacinamiento. La pobreza por NBI fue desarrollado por la Comisión Económica para Latino América y el Caribe - CELAC en el año 1980.

sectores de poder (Lucero 2003). Dado que la producción petrolera, entre los 1970s y 1980s, ha sido el principal producto de exportación de Ecuador, contribuyendo alrededor del 46% al PIB nacional (BM 2017; Gerlach 2003). El petróleo fue concebido como el puente entre la pobreza o subdesarrollo hacia el estado moderno o desarrollo (Galarza 1972), cambiando significativamente las relaciones entre la política nacional, la economía y la sociedad.

En este marco, todas las políticas económicas y territoriales se han caracterizado por prácticas desarrollistas para impulsar estrategias de planificación territorial que logren la modernización nacional, en particular en la región amazónica (Valdivia 2005b). Desde la década de los 60's, el proyecto estatal de modernización buscó producir recursos económicos desde las zonas asumidas como 'subordinadas y primitivas' para el beneficio de los sectores elitistas de la nación, así como de actores internacionales (Lucero 2003; Whitten 2003). La modernización, la invasión territorial amazónica y la explotación petrolera no-planificada alteró irreversiblemente la calidad de vida indígena, sus paisajes y ecosistemas. Entre los años 60's y 70's, las principales ciudades del Ecuador (Quito y Guayaquil) se beneficiaron desproporcionadamente en comparación con las áreas rurales y la región amazónica. Las poblaciones indígenas fueron víctimas de violentos procesos de invasión territorial, segregación racial y exterminio cultural en todas sus formas de vida. El estado Ecuatoriano buscó la transformación de los indios o 'nativos' del amazonas hacia una población económicamente productiva y socialmente aceptada (Whitten 1976), mediante reformas agrarias y una variedad de proceso de modernización en la agricultura y economía (Gray et al. 2007; INDA 1964; Long 1992; Ryder and Brown 2000). Además, el estado y actores internacionales redirigieron sus esfuerzos a la transformación 'económica y cultural' de las poblaciones indígenas, por

ejemplo, con la labor “civilizatoria” de los indios dirigido por el Instituto Lingüístico de Verano (García 1985).

Estas y otras interacciones han perturbado gravemente los sistemas de vida indígena, sumado a la exclusión del conocimiento indígena y sus ontologías en el manejo de sus territorios, recursos y la gestión de sus asentamientos comunitarios, así también, su identidad y cosmovisión (López, Beard & Sierra 2013; Perreault 2003a; Perreault 2003b). Las consecuencias de estas visiones de desarrollo, invasión territorial y transgresión cultural estructuraron diferentes escenarios conflictivos que, en la actualidad, generan tensiones entre el estado y la población indígena. Varias de estas problemáticas son ignoradas o tergiversadas en los documentos de planificación territorial y sus políticas públicas (ver ECORAE 2015; GAD SUCUMBIOS 2012; SENPLADES 2013; SENPLADES 2016). Como resultado, las comunidades sufren altos índices de empobrecimiento económico, social y de identidad, además de la salud y el deterioro ambiental (Sebastián et al. 2001).

En el año 2013 el gobierno del Ecuador inició con entusiasmo el proyecto de las “Comunidades del Milenio” para compensar los graves daños ambientales y sociales de las comunidades consecuencia de los procesos de exclusión, en particular por la exploración petrolera. Este programa se ha convertido en una estrategia emblemática del gobierno y está catalogado como un enfoque de ‘responsabilidad y justicia social’. Esta investigación analiza el proyecto de “Comunidad del Milenio Pañacocha”, localizado en la provincia de Sucumbíos, parroquia Pañacocha.

Mientras estos programas de vivienda en los territorios indígenas son elogiados y aplaudidos a nivel nacional, las familias indígenas y no-indígenas demandan atención a sus voces de consternación respecto de la calidad, diseño y pertinencia cultural de las viviendas, así como de la sostenibilidad comunitaria y la convivencia social. Las críticas



cuestionan la imagen de estos proyectos de vivienda como estrategias de planificación efectivas para la reducción de pobreza en los territorios indígenas. A nivel familiar, indígena y no-indígena, los problemas incluyen: hacinamiento, deterioro de las adecuaciones, mantenimiento de los servicios (telefonía, internet, agua, electricidad, alcantarillado), la auto-gestión de residuos sólidos, problemas con la ventilación e iluminación, diversificación e incentivos a las iniciativas productivas, apoyo para la resolución de conflictos (sociales, culturales, territoriales, ambientales), programas de recreación para la juventud y niñez, mejoramiento de la oferta educativa, mayor presencia de los gobiernos locales, entre otros.

Entre las principales preocupaciones es el tamaño reducido de las viviendas, la baja calidad de los materiales de construcción y los altos costos relacionados con su mantenimiento y habitabilidad. La baja calidad de las viviendas responde directamente a la rapidez del proceso de diseño y el apresurado tiempo de construcción. Durante la investigación, se observaron importantes daños físicos en la mayoría de las viviendas a pesar de su reciente construcción. Si bien, estas comunidades cuentan con servicios básicos, espacios comunitarios, aceras, un centro de salud, infraestructuras escolares y de seguridad comunitaria; la significativa distancia de estos proyectos de vivienda a los centros urbanos constituye una limitación para la permanencia de profesionales capacitados.

Esta tesis parte de un principio fundamental para una investigadora: vivir, sentir, comprender e internalizar la experiencia humana en un espacio territorial, dónde la noción autoritaria de la planificación occidental ‘formal’ se ha materializado. Así, este trabajo explorará los desafíos derivados de una producción de vivienda de baja calidad y su relación directa con el diseño del programa “Comunidades del Milenio”. Ante la ausencia de una planificación participativa en el diseño de estas comunidades en

territorios indígenas, el estado intenta responder desde un enfoque neoliberal, asignando a la empresa privada el diseño e implementación de dichos programas. Como resultado, la producción de vivienda en territorios indígenas son mercantilizados y, por tanto, su calidad obedece a la disponibilidad presupuestaria y no a las necesidades y realidades de las poblaciones indígenas y no-indígenas.

Varios estudios han informado sobre las repercusiones negativas de los reasentamientos indígenas en sistemas urbanos de vivienda (Klaufus 2010; Kroeger 1980; Lyall 2016; Walker 2008). A pesar de los incesantes cuestionamientos, estas perspectivas neoliberales de reproducción de vivienda y reasentamiento de poblaciones dentro de territorios indígenas pueden también responder a mecanismos de compensación para obtener el ‘consentimiento’ de las poblaciones frente a los proyectos extractivos. Actualmente, se afirma que el gobierno Ecuatoriano ha planificado alrededor de 200 modelos urbanos de reasentamiento denominados “Comunidades del Milenio” en áreas petroleras y mineras bajo la figura del ‘consentimiento’ (Lyall 2016). Por otro lado, los movimientos indígenas amazónicos buscan abrir espacios de lucha para retomar sus agendas políticas desde su visión y objetivos de reivindicación (Vitero 2012a). En este contexto, la presente tesis presenta un análisis en el terreno de la reivindicación a través de la planificación territorial, las políticas públicas y la planificación indígena para comprender la contradicción entre la realidad territorial indígena, la vivienda, la cosmovisión indígena y la planificación territorial ‘formal’. Para dilucidar esta contradicción, la emergencia de la planificación indígena propone importantes contribuciones para incorporar nuevas relaciones ontológicas (Porter 2010) en una política más plural -‘la cosmopolítica’ (De La Cadena 2010), así, aspirar a una planificación más allá de los límites del estado y el capitalismo (Purcell 2013).

Para comprender cómo las sociedades indígenas, desde sus visiones y conocimientos, perciben sus entornos naturales para la construcción de comunidades exige un enfoque de análisis integral-sistémico y el presente estudio contribuye a este propósito. Con la presente investigación busco contribuir a la planificación indígena abordando dos interrogantes. En primer lugar, ¿Cómo el proyecto de vivienda pública dialoga con las visiones y necesidades colectivas de la población reasentada?, considerando las dimensiones socioeconómicas, ambientales y culturales. Y en segundo lugar, ¿Cuáles son las capacidades de la población reasentada con las que podrían potenciar su resiliencia para adaptarse y apropiarse del espacio construido evitando profundos cambios culturales y socioeconómicos?.

El trabajo de investigación se desarrolló en dos períodos de trabajo de campo en la comunidad Pañacocha, en Mayo-Agosto 2015 y Junio-Agosto 2016. La investigación empleó análisis cualitativos, tales como entrevistas semi-estructuradas, encuestas y observaciones para coleccionar información de informantes clave, incluyendo residentes indígenas y no-indígenas, líderes y lideresas de la comunidad, servidores públicos y demás actores involucrados en el proyecto “Comunidades del Milenio”. También, se incluyó una sección cuantitativa, la elaboración de un perfil económico familiar (indígena y no-indígena) y se registraron mediciones de temperatura y humedad en las viviendas. Al final, los resultados de las entrevistas y encuestas, el perfil económico familiar y las mediciones ambientales se triangularon y se argumentaron con una sustancial revisión literaria acerca la planificación y cosmovisión indígena.

La estructura de la tesis se divide en ocho capítulos. Después de una breve descripción metodológica en el Capítulo 2, presento una revisión teórica de la planificación indígena, perspectivas multiculturales y la planificación territorial para hacer una aproximación a la planificación indígena en el territorio Kichwa amazónico en

el Capítulo 3. En los siguientes capítulos, discuto el tema del post-neoliberalismo y la cosmovisión de desarrollo “Sumak Kawsay” abordando las áreas de la planificación territorial y la noción de ‘pobreza’ en los territorios indígenas en el Capítulo 4. A continuación, en el Capítulo 5, examino brevemente el proyecto ‘Comunidad del Milenio’, su población beneficiaria, también, el contexto territorial y la política de vivienda que enmarcan la concepción de este proyecto en territorios indígenas. Luego, en el Capítulo 6, analizo los datos cualitativos y cuantitativos obtenidos en campo. Los principales hallazgos abordan los temas de sostenibilidad social, ambiental, económica y cultural de los residentes de Pañacocha. A partir de este análisis, en el Capítulo 7, evaluo las principales capacidades de los residentes y sus infraestructuras como estrategias de adaptación. En conclusión, en el Capítulo 8, discuto las repercusiones de las racionalidades que impulsan el proyecto ‘Comunidad del Milenio’, la importancia de las capacidades de la población y sintetizo breves recomendaciones como aportes modestos para futuros trabajos.

## **Capítulo 2: Metodología y Limitaciones en la Investigación**

Este capítulo presenta una breve descripción del enfoque de la investigación, la metodología y las limitaciones presentadas en el desarrollo de la tesis, así también, mi posicionamiento como una investigadora externa trabajando en temas de planificación territorial, políticas públicas y planificación indígena en la Amazonía Sudamericana.

### **POSICIONAMIENTO**

Mi interés en el tema de la planificación territorial indígena y sus sistemas de vivienda nace de mi experiencia profesional, educativa y compromiso activo con las comunidades indígenas en la Amazonía Ecuatoriana. Siendo estudiante en la Universidad Técnica Particular de Loja en 2010, me vinculé en los procesos de construcción de los regímenes autónomos en la Amazonía y sus impactos en las comunidades indígenas. Considerando que contaba con una previa titulación en Ingeniería Geográfica y del Medio Ambiente (Universidad de las Fuerzas Armadas, Quito), mis primeras actividades fueron la colaboración para la construcción de un Sistema de Información Geográfica Kichwa y la co-producción de Mapas Etno-cartográficos con las comunidades Kichwa de Pastaza. A través de estos procesos participativos, en conjunto con la comunidad, surgieron diversos cuestionamientos sobre las limitaciones de la ciencia, la planificación territorial amazónica y el impacto de las políticas públicas en la gestión territorial indígena.

Después de haberme establecido en la ciudad del Puyo, tuve la oportunidad de trabajar directamente con varias organizaciones indígenas Kichwa asentadas en zonas alejadas, en el interior de la Amazonía, provincia de Pastaza. Conforme cumplía mis responsabilidades, viajando largos trayectos por canoas o en avionetas para realizar talleres de planificación y gestión territorial, monitoreo de la biodiversidad, mediciones

geográficas y meteorológicas, en especial, la convivencia con las familias indígenas, constituyeron una fuente de aprendizaje y también un modelo para percibir las contracciones asociadas con la política estatal de planificación territorial.

En la Amazonía Ecuatoriana, es común escuchar debates y críticas de la política de planificación territorial desde sectores colonos y las comunidades indígenas. Los centros urbanos en la amazonía defienden y promueven una visión extractiva (recursos naturales) y productiva (monocultivos, aptitudes ganaderas y forestales, ecoturismo) como única vía del desarrollo amazónico. Las organizaciones indígenas demandan que el estado viabilice la construcción de los regímenes autónomos indígenas para el ejercicio de los derechos colectivos constitucionales y avanzar en sus procesos de reivindicación. En el 2010, el estado impulsó la construcción de regímenes autónomos en los territorios con las organizaciones indígenas Amazónicas, delegando la ejecución de estos procesos a varias instituciones oficiales (La Hora 2010). Sin embargo, los persistentes conflictos interinstitucionales y de gobernabilidad en la Amazonía (Ortíz 2014), sumado a los intereses elitistas, de explotación petrolera y minera, directamente impactaron en la coordinación, planificación e implementación de los regímenes autónomos territoriales.

Conforme los intereses de extender las áreas de explotación petrolera en Pastaza avanzaron, esta realidad representaba una preocupación en varias organizaciones indígenas, a quienes incesantemente se les publicitaba los ‘beneficios’ del proyecto moderno “Comunidades del Milenio”, viviendas para los indígenas que habrían sufrido los debacles de anteriores procesos petroleros. Las comunidades indígenas Kichwa, consternados ante una nueva oleada colonizadora modernista, veían con indignación, cómo el estado, incapaz de promover la participación de las comunidades en la planificación territorial autónoma, resolvía aliviar los índices de pobreza endémica con la privatización de sus espacios territoriales en sistemas urbanos de vivienda. En este punto,

la transición de mi experiencia profesional con las organizaciones indígenas hacia mi programa de doble maestría en Planificación y Estudios Latinoamericanos en la Universidad de Texas, obedeció directamente a las contradicciones y cuestionamientos en el tema de la planificación y población indígena, tanto en el Ecuador como a nivel Latinoamericano.

Mi posicionamiento como una investigadora externa es el resultado de mis experiencias profesionales y vivenciales en la Amazonía Ecuatoriana. Una de mis metas en la investigación es aprovechar mi experiencia, mis contactos, estudios y entrenamientos previos para presentar relevantes esquemas de investigación y preguntas guía que faciliten el análisis del tema de estudio. Mientras que mi relativo estatus de investigadora externa me permitió tener una postura más asertiva, atenta y comprensiva ante la diversidad de opiniones, experiencias y argumentaciones que emergieron para la comprensión del proyecto de vivienda pública. En especial, cuando las familias expresaban sus preocupaciones derivadas de los problemáticas que enfrentaban en la comunidad.

Por ejemplo, algunas mujeres cuestionaron mi rol como investigadora, debido a que varios estudiantes, profesionales y académicos continuaban llegando a la comunidad para realizar estudios. Estas situaciones inquietaban a las familias debido a las constantes visitas, encuestas, mediciones y otros métodos de estudio a los que no estaban acostumbrados. Cuando surgían estas preocupaciones o cuestionamientos sobre mis actividades de investigación, la empatía fue el valor social que me permitió relacionarme con las familias, así como crear un vínculo transparente de colaboración considerando mis privilegios como mujer, estudiante y profesional que reside fuera del Ecuador. Resaltando siempre mi convicción de contribuir a la transformación e innovación de las políticas que orientan la planificación territorial en la Amazonía Ecuatoriana.

También, en ocasiones pude haber omitido o malinterpretado sutiles informaciones, en especial cuando trabajaba con personas adultas mayores Kichwa-hablantes. A pesar de tener básicos conocimientos de la lengua Kichwa, mi propósito es que el presente estudio contribuya a futuros trabajos en el área de la planificación indígena, reconociendo siempre una perspectiva participativa, dónde los conocimientos y capacidades de las familias beneficiadas sean el talante que guíe las visiones de desarrollo regional y comunitario.

## **DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN**

El estudio emplea una aproximación mixta cuantitativa-cualitativa para analizar el proyecto de vivienda pública “Comunidad del Milenio Pañacocha” en la Amazonía Ecuatoriana. El diseño cualitativo y cuantitativo permitió un análisis más comprensivo de los impactos de la vivienda urbana pública en territorios indígenas y los niveles de sostenibilidad socioeconómica, ambiental y cultural de las familias. Considerando que, esta política de vivienda en territorios indígenas continúa difundiéndose por la región amazónica ecuatoriana, fue importante comprender las percepciones de los beneficiarios en el contexto comunitario.

La selección de Pañacocha como área de estudio responde a ciertas similitudes de su población, lengua Kichwa, organización social y demandas de reivindicación en comparación con los grupos Kichwa de Pastaza, con quienes desarrollé mis habilidades y experiencias en el área de la planificación indígena.

Desde un enfoque de justicia social en territorios afectados por procesos petroleros, Pañacocha fue una de las primeras comunidades dónde se implementó el proyecto de vivienda “Comunidades del Milenio”. La formulación de mi hipótesis supone que, la política del estado y su visión de ‘planificación’ es similar en los territorios



indígenas amazónicas, pero, los diferentes marcos históricos, legales, organizativos, territoriales, así como los conocimientos y cosmovisiones de vida de cada nacionalidad indígena amazónica, evidenciarían la ineffectividad de las políticas gubernamentales, la planificación territorial ‘formal’ y la producción de vivienda urbana. Asistimos a una era donde la “planificación participativa” y un “análisis comprensivo” deben conducir procesos de desarrollo comunitario sostenibles, así, el enfoque cualitativo y cuantitativo ofrece un estudio más robusto y riguroso para complementar los trabajos en el área del desarrollo.

El enfoque cualitativo para la evaluación de las viviendas se guió por reportes técnicos y planes de gestión participativos (Fien et al. 2008; Vitery 2002; Singer, Hoang & Ochiai 2015) dónde el enfoque grupal e individual, permite que el diseño de investigación y su trayectoria sean influenciados por las interacciones en el campo. Mi interés fue comparar las respuestas a estos proyectos de vivienda considerando el marco territorial indígena (Aguinda et al. 2009; Perreault 2005; Vitery 2002) por parte de diversos actores locales, ignorando parámetros métricos que sólo miden el nivel de satisfacción de los residentes post-ocupación de las viviendas. El objetivo de esta investigación es explorar las percepciones acerca de los aciertos y deficiencias en la implementación de los proyectos de vivienda y su impacto en la gestión territorial indígena considerando diversos actores. Al final, los resultados y evidencias contribuirían a utilizar las deficiencias de estos programas en oportunidades para mejorar los programas de vivienda considerando las capacidades de los residentes y el hábitat territorial; principios imperativos de las poblaciones indígenas amazónicas.

La evaluación de un programa de vivienda y sus políticas que las supeditan requiere de una variedad de datos, incluyendo entrevistas, datos estadísticos, documentos políticos y de planificación, mediciones ambientales y revisión de informes técnicos. Por

otro lado, comprender la dimensión territorial indígena en la concepción de vivienda también demanda un análisis e incorporación de los conocimientos indígenas y su intersección en la revisión bibliográfica y el desarrollo de metodologías. Por tanto, los tipos de datos utilizados en este estudio, considerando la población Kichwa de Pastaza y del Napo, variaron levemente debido a ciertas diferencias entre el marco de organización, conocimientos y existencia de datos, pero, la investigación mantuvo la simetría en la recopilación de datos en la mayoría de los casos.

La investigación cualitativa y cuantitativa se desarrolló en dos períodos (2015, 2016). Los trabajos en campo fueron posibles gracias al apoyo del Instituto de Estudios Latinoamericanos Teresa Lozano Long (LLILAS) y la Escuela de Arquitectura en la Universidad de Texas, Austin (UTSOA). Todo el trabajo de campo se ejecutó en la comunidad Pañacocha, Amazonía Ecuatoriana, durante Mayo-Agosto 2015 y Junio-Agosto 2016. En estas etapas, colaboré con organizaciones locales y la comunidad para familiarizarme con el área de trabajo, lograr una perspectiva integral y acceder a una muestra representativa y amplia de informantes clave. Durante todo este proceso, agradezco profundamente a: los barrios de la comunidad Pañacocha, la Federación de Comunidades y Comunas Kichwa de la Amazonia Ecuatoriana en Orellana FICCKAE, líderes y lideresas de la comunidad, los profesionales del centro de salud, las profesoras de la unidad educativa, el personal del centro de seguridad comunitaria, las familias de Pañacocha, en especial a los jóvenes y mujeres que desinteresadamente mostraron su colaboración para el desarrollo del presente trabajo. Igualmente, varias instituciones fueron generosas al compartir información territorial y técnica del proyecto de vivienda, mi gratitud al Instituto para el Ecodesarrollo Amazónico ECORAE y Ecuador Estratégico.

## **Análisis Cualitativo**

Durante los dos períodos de trabajo en campo, se realizaron entrevistas a diversos actores, incluyendo residentes indígenas y no-indígenas del proyecto de vivienda, servidores públicos, académicos y otros actores involucrados en el tema de la vivienda y planificación territorial. Se empleó un solo modelo de encuesta semi-estructurada y un cuestionario base para todos los participantes, adicional otras preguntas que surgieron en base a la experiencia de los entrevistados. La finalidad siempre fue recopilar la información más relevante y argumentos significativos de las conversaciones. Por ejemplo, en las entrevistas con residentes indígenas, su preocupación no sólo se centraba en la materialidad de las viviendas, sino en cómo la sostenibilidad comunitaria impactaría en su cultura, vida familiar y gestión territorial. Por otra parte, algunos servidores públicos responsables de la gobernabilidad en la parroquia Pañacocha también participaron en las entrevistas, aportando su opinión sobre el éxito o fracaso del proyecto de vivienda. También, se incluyeron entrevistas con líderes y lideresas indígenas de organizaciones comunitarias y regionales, quienes proporcionaron información relevante acerca de la planificación territorial desde la perspectiva indígena. La mayor parte de las entrevistas fueron grabadas y transcritas para facilitar la codificación de los datos y su respectivo análisis.

Los datos de las entrevistas se complementaron con un análisis de datos secundarios, tales como documentos políticos, reportes técnicos, planes territoriales, artículos periodísticos y publicaciones académicas en el tema de la planificación indígena, políticas públicas y vivienda. La revisión de documentos políticos y trabajos académicos no sólo contribuyeron a la triangulación de los datos de las entrevistas, sino también reveló importantes analogías, diferencias e incongruencias entre los discursos

oficiales, declaraciones y vivencias que experimenté y observé durante el trabajo en campo.

### **Análisis Cuantitativo**

La segunda sección metodológica de mi investigación fue la elaboración de un perfil económico de las familias y la medición de las condiciones ambientales de las viviendas (Aguinda et al. 2009; Perreault 2005; Toe & Kubota 2015). En la encuesta semi-estructurada, se incluyó una sección para registrar las prácticas agrícolas de cada familia, existencia de chacras o huertos familiares, productos de la chacra, fuentes de ingreso y egreso económico, entre otros. Las respuestas fueron tabuladas, codificadas y cuantificadas para diseñar un perfil económico a nivel familiar (indígena y no-indígena) y comunitario. Con los datos tabulados se aplicó un análisis de correlación y regresión para evaluar la relación entre los productos cultivados en los sistemas agrícolas, su uso y economía familiar. Finalmente, los resultados fueron triangulados con los resultados cualitativos de las entrevistas abiertas y las encuestas semi-estructuradas.

La segunda parte cuantitativa consistió en la selección de una vivienda para registrar datos de temperatura y humedad en el primer y segundo nivel. Las mediciones fueron tomadas simultáneamente usando dos equipos (Data Logger THC-4 InkBird). Las variables de medición fueron tomadas a 1m de altura sobre el suelo. Cada equipo se ubicó en la parte central del primer piso (área común) y en el segundo nivel. Las mediciones fueron registradas durante varios días, sin embargo, se trabajaron con datos de las jornadas lluviosas. Una vez registrado los valores, se descargaron los datos y se procesaron en el software THC-4 para tabular y graficar el perfil de humedad y temperatura de la vivienda. Igualmente, para corroborar las mediciones ambientales, se

triangularon con las valoraciones cualitativas que cada informate respondió durante la encuesta.

<b>Especificaciones técnicas de medición</b>	
<b>Temperatura</b>	Rango de medida: -30°C a +60°C Sensor externo: -40°C a +85°C Precisión: -30°C a +60°C, ± 0,5°C, otros, ± 1,0°C Escalas: °C y °F Resolución de la pantalla: Temperatura 0.1°F /0.1°C Temperatura ambiente para medición: -30°C a +60°C
<b>Humedad</b>	Rango: 0 - 99% de humedad relativa (RH) Exactitud: ± 3% RH (77°F/25°C, 20-90% RH), otros, ± 5% RH Resolución de la pantalla: Humedad 0,1% de humedad relativa
<b>Administración</b>	Funcionamiento en XP y Windows PC 7/8. Interfaz USB

Figura 1 | Especificaciones técnicas del equipo THC-4.

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017

## **LIMITACIONES**

Las principales limitaciones de la investigación están relacionadas con el tiempo destinado para el trabajo de campo. Contar con dos períodos de trabajo en campo, en una comunidad con 64 viviendas, permitió que se establezcan oportunidades para visitar el proyecto, socializar con los residentes, observar las dinámicas sociales, recopilar información y realizar las entrevistas. Sin embargo, fue imposible hacer un seguimiento completo de las familias indígenas, debido a que no residían permanentemente en las viviendas. Estas familias habían retornado a sus hogares localizados en sus fincas y volverían a la ‘Comunidad del Milenio’ cuando el ciclo escolar de los estudiantes iniciara. Por tanto, puede entrevistar a pocas familias indígenas que participaron en mi primera visita de trabajo. La reducción de la muestra de estudio afecta en la generalidad de los datos. En gran medida, la aplicabilidad de los resultados son limitados a ciertos casos de estudio, evitando la evaluación de proyectos de vivienda a un nivel más amplio.

También, las evaluaciones cualitativas (entrevistas y encuestas) pueden verse afectadas por el género, la edad, el nivel de instrucción escolar, preferencias políticas y etnia de los y las participantes. Para disminuir estas limitaciones, se buscó balancear la participación de actores, tanto indígenas como no-indígenas de diferente edad, género, instrucción educativa, profesión, origen e ideología; manejando estratégicamente los posicionamientos radicales no-constructivos y las apreciaciones infundadas.

A pesar de estas limitaciones, el enfoque mixto de la investigación y el marco metodológico interpretativo causa-efecto puede arrojar resultados altamente generalizables a similares estudios de planificación indígena y vivienda. Finalmente, por limitaciones de tiempo, no pude incluir a importantes actores quienes no coincidieron durante mi estadía en la comunidad. Esta realidad es lamentable, considerando que existe una brecha entre el conocimiento formal y empírico, sobre todo en los estudios indígenas y las cuestiones de planificación en la Región Amazónica Ecuatoriana. De esta manera, las limitaciones se extienden tanto a esta tesis como a los trabajos publicados en las áreas de la planificación y vivienda en territorios indígenas.

Antes de retornar al caso de estudio, el siguiente capítulo presenta un marco teórico y descriptivo de la planificación indígena, la planificación territorial y las políticas públicas. El análisis de la planificación indígena resalta varias experiencias territoriales y comunitarias globales que están transformando los cánones epistemológicos de la planificación 'formal'. Esta aproximación teórica revela diversas contradicciones de la planificación territorial 'formal' y sus fracasos a través de las políticas públicas y reformas que no logran trascender un esquema neoliberal multicultural en la región. Sin embargo, diversas premisas ontológicas emergen desde las poblaciones Kichwa Amazónicas, aportes que reivindican una planificación horizontal y política más plural, no-reformista.

### **Capítulo 3: Marco Teórico**

Este capítulo presenta un marco teórico de la planificación indígena, la planificación territorial y las políticas públicas en la región, resaltando las principales nociones epistemológicas, ideológicas y filosóficas, marcos políticos y prácticas reformistas que contribuyen a las racionalidades de la planificación. Resaltando las décadas de experimentación en el tema indígena y la planificación territorial desde el estado, hay una constante tensión entre las visiones reformistas gubernamentales y las cosmovisiones indígenas en la planificación territorial, así como su participación en la política nacional y local.

A partir de la década de los 90's, se han intensificado los cuestionamientos globales y locales acerca de la incongruente visión neoliberal multicultural y sus fracasos en el área del desarrollo con los grupos indígenas. Sin embargo, desde los 90's, surgen nuevas contribuciones epistemológicas para debilitar las políticas neoliberales caracterizadas por procesos modernistas anacrónicos, técnico-costosos, ineficientes y principalmente clase- raciales. Hoy, gracias a las luchas de los grupos indígenas en la región latinoamericana, se están logrando grandes avances en el área de la reivindicación a través de las perspectivas indígenas en la planificación colectiva de sus territorios. En la parte final del capítulo, se analizan las contribuciones indígenas y sus cosmovisiones para planificar y gestionar colectivamente su territorio. Aportes que sugieren superar las viejas y fracasadas políticas públicas, la transformación no-reformista de la planificación e incorporar la cosmovisión indígena en la política plural de la región.

## **EL PARADIGMA DE LA PLANIFICACIÓN INDÍGENA**

La planificación<sup>2</sup> indígena es un proceso, aproximación y actividad que integra activamente a las comunidades indígenas en la gestión autónoma de sus territorios y recursos ancestrales (Matunga 2013). La planificación indígena también es un movimiento ideológico que surge como un antagónico a la planificación occidental ‘formal’ y sus raíces coloniales. Varias contribuciones en esta área han revelado y cuestionado las bases epistemológicas eurocéntricas y el carácter moderno de la planificación occidental (Escobar 1992; Matunga 2013; Porter 2006; Porter 2010; Sandercock 2004b; Sandercock 2004a). Contribuciones en el ámbito post-colonial que discuten las cuestiones éticas, discursivas e institucionales para avanzar en el área de los derechos indígenas y el reconocimiento (Matunga 2013; Porter 2006; Ugarte 2014). La planificación indígena se distingue de la planificación ‘formal’ por su enfoque indígena comunitario participativo que incorpora y reconoce el conocimiento indígena, las tradiciones e identidad cultural indígena (Jojola 2008). Jojola afirma que el reconocimiento de las cosmovisiones indígenas contribuye a la unificación de sus principios filosóficos, para distinguir el ámbito indígena de las comunidades que no están ligadas a su territorio. En este contexto, la contribución teórica y práctica de diversas naciones indígenas alrededor del mundo van transformando el fundamento teórico y práctico de la planificación (Cook 2002; Porter 2010; Walker, Jojola & Natcher 2013).

Para el caso particular del Ecuador, las nacionalidades indígenas de la Amazonía, en especial los grupos Kichwa, han logrado importantes avances en el área de la planificación territorial indígena con un énfasis en la gestión de sus recursos naturales,

---

<sup>2</sup> Matunga advierte del origen occidental y el carácter hegemónico de la ‘planificación’ como disciplina, sin embargo resalta que la planificación ha sido una actividad humana ancestral de las primeras naciones aborígenes en distintos períodos: pre-colonial, resistencia y resurgencia. (Ibíd.: 4-14)



sociales, espirituales y comunitarios (Lamiña 2014; Perreault 2005; Vacacela 2007; Vitery 2002).

La planificación indígena irrumpe con el supuesto que la planificación ‘formal’ debe ser el instrumento técnico y académico para la comprensión de la visión indígena del mundo, en especial, porque estas visiones del mundo estaban presentes antes de la fundación de la planificación como disciplina (Hernandez & Kellett 2009; Kinsbruner 2005; Walker, Jojola & Natcher 2013). Los conocimientos indígenas fueron heredados a través de generaciones y aún permanecen vivos y transformándose en las prácticas tradicionales y modernas de las comunidades indígenas. Sí, la planificación ‘formal’ busca apoyar el estudio intercultural del desarrollo social, económico y del medio ambiente, deberá privarse de una variedad de principios y prácticas alienadas a las realidades indígenas, es decir, trabajar con un enfoque ‘deconstructivo’ y destacando la identidad cultural de cada población (Leonie Sandercock, 2004). El enfoque de la planificación multicultural no es un tema reciente. Durante su trabajo en la India, Patrick Geddes identificó cuestiones respecto a los ‘prejuicios etnocéntricos’ en los esquemas de planificación tradicionales que hicieron más vulnerables a la población segregada existente (Goodfriend 1979). La riqueza de la diversidad cultural de las familias había sido marginada debido a un enfoque de la planificación dominante, pero Geddes confiaba que en un futuro de cambios económicos, las poblaciones podrían afrontarlo con el enriquecimiento personal de su vida y con oportunidades proporcionadas a todos, sin distinción de clase, rango o sexo (Munshi 2000).

Otros aportes cuestionan el carácter instrumental, racional y objetivo de la planificación, su búsqueda de un nuevo orden social a través del proyecto de modernización y el logro de valores sociales utópicos de “igualdad, libertad y justicia”, al mismo tiempo mostrándose neutral ante el género y raza (Sandercock 1998). Sandercock

sugiere que la planificación debe ser una disciplina democrática e inclusiva, dónde las “habilidades comunicativas, la apertura, la empatía y la sensibilidad” guíen su práctica y ejercicio, de esta manera, se respetaría la clase, el género y las diferencias étnicas en las formas de conocimiento, para activamente aprender de estos espacios. A partir de un ejercicio democrático e inclusivo en la planificación, cada miembro de la comunidad puede jugar un rol activo, favoreciendo la toma de acciones y decisiones equitativas, generar valiosos conocimientos locales y asegurar que la planificación considere y englobe todas las necesidades y expectativas de la población (Cook 2002; Cochran et al. 2008). Al mismo tiempo, se desarrollen las habilidades de los miembros de una comunidad en la planificación; tales habilidades son valiosas en diversas funciones de gestión y liderazgo dentro o fuera de la comunidad (Boothroyd 1986 en Cook, 2002). “Un respeto a la diversidad cultural debe informar a la política, a las técnicas, y a la práctica de la planificación si queremos alcanzar la justicia social en las ciudades multiculturales” (Sandercock 1998<sup>a</sup>: 228).

Se trata entonces de aprender a trabajar en conjunto con diversas comunidades, en lugar de hablar de ellos o ser impasiblemente los interlocutores de las ‘partes interesadas’ (stakeholders). Al no trascender la noción de ‘partes interesadas’ se terminaría por ocultar la profundidad y vitalidad de las cosmovisiones de los pueblos indígenas. “Afirmar que la planificación puede ‘incluir al otro’ en virtud de estar atentos a la existencia de un ‘otro’ y lo que este ‘otro’ parece, hace que la planificación se reduzca a ‘cultura’: un contexto culturalmente incoloro para una serie de culturas y modos de vida, siendo los indígenas ‘uno’ de los ‘muchos’ (Porter, 2006). Un camino para superar estos obstáculos es profundizar el análisis de las raíces culturales coloniales en la planificación, así como sus planteamientos epistemológicos, ontológicos y raíces modernistas. Porter (2006) sugiere que una ‘institucionalidad’ que trasciende el diseño y estrategias para la democracia

asistiría los efectos concretos del poder colonial que comúnmente operan con los esquemas jurídicos, sociales y políticos modernos.

Asistimos a un punto de la historia dónde la planificación ‘formal’ dominante está siendo impugnada por ser incapaz de comprender la integralidad de los cambios sociales y culturales en concordancia con la calidad de vida indígena y no-indígena (Walker, Jojola & Natcher 2013). Por otra parte, la enorme transformación y la presión de las fuerzas de migración local y global (UN-HABITAT 2012), la intensidad de la movilidad humana en diferentes geografías; son consecuencias de una integración económica global que paulatinamente va controlando los procesos de re-estructuración social (Monzón 2006). Por ejemplo, el surgimiento de nuevas identidades, diversas formas de relación y expresión social, cultural y política vinculadas con la movilidad humana. Todos estos cambios y transformaciones han superado el alcance de la planificación ‘formal’, como Sandercock (2004) demuestra al problematizar los límites de la planificación ante la diversidad cultural.

Para el caso del Ecuador, los conocimientos y prácticas indígenas nos ofrecen importantes aportes epistémicos para cuestionar la planificación ‘formal’ y priorizar la participación indígena dentro de la política oficial de planificación. Por otra parte, favoreciendo el objetivo de reivindicación de los grupos indígenas, apoyando sus agendas políticas, interculturales, económicas y ambientales para visionar y dar forma a sus proyectos y planes de vida (Chirif & García Hierro 2007; Lamiña & Vitery 2010; Vitery 2012b). Por último, contribuyendo a una transformación de la disciplina y la práctica de la planificación ‘formal’, se contribuiría a afrontar las transformaciones globales, crisis energéticas, económicas, políticas y cambios sociales que están afectando de manera irreversible los sistemas de vida locales y globales. En particular, en las comunidades

indígenas, cuyos territorios fueron y son las principales fuentes de materias primas para el mundo.

La incorporación de los conocimientos, visiones y percepciones de los pueblos indígenas en el estudio y práctica de la planificación se posicionan y avanzan con importantes aportes multidisciplinarios. Por ejemplo:

- El trabajo colectivo de Walker et al. (2013) describe varios estudios de caso y experiencias de académicos y practicantes en el área de la planificación indígena en Canadá, Estados Unidos, Nueva Zelanda y Australia. Todas estas experiencias posicionan la necesidad de ‘decolonizar’ la planificación formal dominante. Al mismo tiempo, a través de la colaboración entre planificadores, contribuir en el resurgimiento indígena, su movilización, su resistencia, la sensibilización y reposicionamiento de la cuestión indígena. Sin embargo, la parte conceptual de la ‘planificación indígena’ no es ampliamente desarrollada en esta importante colección.
- Porter (2006) discute la colaboración entre el Gobierno Australiano y los aborígenes Wimmera del área de Victoria para facilitar el intercambio de información en la gestión de recursos y territorio a través de una alianza (WIRMP Wimmera Indigenous Resource Management Partnership). A pesar de que el WIRMP usa recursos técnicos-rationales en esta colaboración, Porter considera que el sistema de ‘intercambio de información’ responde a los dilemas de planificación en los sitios donde las normas coloniales y la opresión modificaron los espacios de acción social de los aborígenes, por tanto, el sistema emplea estrategias de democracia horizontal de uso exclusivo para los aborígenes, con la finalidad de atender problemas específicos, consecuencias del sistema colonial que opera en el actual marco sociopolítico y jurídico de la región.

- A nivel Latinoamericano, investigaciones confirman que los grupos indígenas han gestionado y planificado tradicionalmente sus comunidades y paisajes sobre la base de una multiplicidad de elementos que no se consideran en la teoría y la práctica integral de la planificación y sus sub-disciplinas. Por ejemplo, en la Amazonía Boliviana, los grupos indígenas Tsimane' etno-clasifican y perciben la importancia integral de sus recursos considerando dimensiones ecológicas, socioeconómicas y espirituales (Pérez-Llorente et al. 2013), prácticas que difieren de la planificación territorial 'formal' y su área de gestión del paisaje (Riu-Bosoms et al. 2015). Estas evidencias han respondido a las necesidades expuestas desde la ecología del paisaje, disciplina que pone en evidencia sus limitaciones y revela la importancia de considerar, a más de los cambios económicos y culturales, las capacidades, visiones e institucionalidad de los grupos Tsimane' para comprender holísticamente los temas de fragmentación y pérdida de los paisajes indígenas sin separarlos de las cosmovisiones (Pérez-Llorente et al. 2013).
- En el caso del Ecuador, los trabajos de Vitery (2002), Vacacela (2007), Goldaráz (2005), Perreault (2005) y Aguinda et al. (2009) describen substanciales contribuciones éticas, filosóficas, cosmológicas, teóricas y prácticas de los territorios Kichwa Amazónicos. Diferentes actores humanos y no-humanos, conceptualizaciones, narraciones y mitologías de las cosmovisiones indígenas, sistemas de vida y sus interrelaciones con la naturaleza que contribuyen al conocimiento de un infinito pero desconocido sistema de vida indígena. En particular, estos trabajos muestran cómo varias poblaciones indígenas han logrado importantes niveles de auto-sostenibilidad socio-económica, política, ambiental y

espiritual a partir de visiones y principios tradicionales basados en los conocimientos indígenas y prácticas colectivas.

Estos trabajos y sin duda innumerables alrededor del mundo, confirman que los conocimientos indígenas, los valores espirituales y las estrategias de apoyo son prioritarios para la revalorización y revitalización de la identidad indígena, la capacidad local, la gobernabilidad y la definición de su propia perspectiva de planificación, en particular en los territorios legalmente reconocidos. De igual manera, estas evidencias se unen a las voces que ratifican que el conocimiento indígena, la organización social, los principios y derechos colectivos, las interrelaciones territoriales, las capacidades, la participación activa, la comunicación, las relaciones sociales y el compromiso del planificador son claves para apoyar la sostenibilidad de poblaciones multiculturales (Cook 2002; Jojola 2008; Sandercock 2004a). Así también, para apoyar la reivindicación de las cosmovisiones indígenas que han logrado ser parte de discursos globales, como la visión del ‘Sumak Kawsay’ en Ecuador y el ‘Suma Qamaña’ en Bolivia. Cosmovisiones que engloban los conocimientos indígenas que se adaptaron y transformaron en estrategias de resiliencia ante políticas jerárquicas materializadas en la planificación formal.

Como se ha argumentado, el estudio de la planificación indígena tiene importantes avances desde diversas áreas de estudio, sin embargo, esta emergente disciplina necesita indagar los vacíos e ineficiencias en las estructuras de poder. El estudio de la planificación indígena debe procurar abordar apropiadamente la inoperancia intercultural de las instituciones de planificación oficial y sus políticas. Sin esta claridad, se corre el peligro de dejar al descubierto un espacio vulnerable, dónde las estructuras de poder continúen suponiendo que todos los espacios concernientes a los pueblos indígenas sean ocupados únicamente por la ‘planificación’, dejando de lado un cuestionamiento de

sus debilidades, por tanto una expresión más aguda de la cuestión indígena frente a las tradiciones de la planificación formal y el estado. Considerando esta preocupación, en la siguiente sección se discuten las perspectivas multiculturales y su relación con la planificación territorial formal en Ecuador y Bolivia, dónde las políticas públicas a través de una perspectiva de ‘participación’ e ‘inclusión’, terminan por excluir a las poblaciones indígenas. Para el caso Ecuatoriano, a pesar de que el proyecto gubernamental busca la plurinacionalidad e interculturalidad en un ámbito post-neoliberal; las políticas públicas continúan excluyendo a los pueblos indígenas debido al ‘simbolismo autoritario’ y a la ‘filosofía utilitaria occidental’ que directamente influyen en una supuesta ‘superioridad’ técnica de ‘la planificación formal’ frente a los conocimientos indígenas.

#### **PERSPECTIVAS MULTICULTURALES LATINOAMERICANAS Y LA PLANIFICACIÓN TERRITORIAL**

En varios países Latinoamericanos, la planificación territorial es una disciplina técnica, administrativa, económica y política, que incluye un marco normativo rector, planes de ordenamiento -regional, urbano u otro régimen administrativo- y procesos políticos para la toma de decisiones en el ámbito social, económico, humano, ambiental, entre otros. Estas decisiones se adecuan a un marco político y objetivos de desarrollo que finalmente se convierten en reglamentos que guían las acciones o políticas públicas del gobierno en diferentes niveles jurisdiccionales. Comprender cómo las políticas públicas afectan a las poblaciones indígenas, nos permite determinar la incapacidad e inoperancia de las instituciones encargadas de la planificación territorial, los marcos normativos y el accionar del estado.

En el caso de Ecuador y Bolivia, países con importante presencia indígena, varias políticas públicas con enfoque intercultural o multicultural han dado lugar a limitados procesos de participación sociopolítica y económica que continúan fortaleciendo las

estructuras segregacionistas (Postero 2007; Wilson 2008). Estas experiencias nos permiten analizar realidades que limitan gravemente el alcance de los proyectos políticos denominados ‘Socialistas del Siglo XXI’ y su búsqueda por transformar las secuelas del proyecto neoliberal en la planificación territorial y la participación indígena.

Postero (2007) analiza las reformas neoliberales y sus impactos en las tierras bajas amazónicas Bolivianas con grupos indígenas guaraníes. Estas reformas reconocían la propiedad colectiva de la tierra y la educación intercultural, utilizando la retórica de la inclusión y centrándose en la ciudadanía, la participación y la buena democracia en la planificación de la reforma estatal (Ibíd.: 124). Como sucede a menudo, este caso de estudio revela cómo la intención de conciliar la brecha entre el Estado y la sociedad no funcionó conforme lo planeado. Los municipios “se convirtieron en el sitio del mayor patrocinio, clientelismo y corrupción” y el principal efecto de la ley fue “aumentar el poder de los partidos políticos tradicionales y las élites que los controlaban” (Ibíd.: 142). Nuevas “tecnologías políticas<sup>3</sup>” y su aplicación reforzaron las estructuras racistas tradicionales que excluían constantemente a los indígenas de su participación en el estado (Ibíd.: 138). Así, la implementación de las reformas Bolivianas fragmentó las organizaciones indígenas y perpetuaron el *status quo*.

En el caso Ecuatoriano, los derechos interculturales indígenas han sido reconocidos y normados de acuerdo a las estrategias y racionalidades coyunturales de la nación. Desde la década de los noventa, gracias a las movilizaciones indígenas amazónicas se logró la declaratoria de estado ‘plurinacionalidad’, reconocimiento de los

---

<sup>3</sup> Postero identifica a las tecnologías políticas como mecanismos de gestión para la implementación de la ley de participación ciudadana indígena. Por ejemplo, sí los indígenas decidían acceder a obras de infraestructura, contempladas un plan anual operativo, ellos debían reunir registros, certificados, firmas de servidores públicos, sellos oficiales y aprobaciones de las organizaciones comunitarias de base (capitanías). Estas tecnologías de conocimiento representaban un reto para comunidades rurales pobres alejadas de los centros urbanos, pues carecían de presupuestos, oficinas, computadoras, electricidad, entre otros. (Ibíd.: 151-156).



derechos colectivos y un sesgado proceso de legalización de los territorios ancestrales. En esta importante década, los grupos indígenas de la serranía, en su mayoría organizaciones gremiales campesinas apoyaron a las demandas orgánicas de las nacionalidades indígenas amazónicas. Durante estas alianzas, se generó un fortalecimiento del movimiento indígena ecuatoriano, pero también una subyugación del tema de la ‘etnicidad’ producto de los limitados espacios de participación que otorgaban los marcos normativos campesino-gremialistas que culminaron con el origen de una estructura política indígena nacional -el Pachakutik. La politización de las demandas indígenas no logró los objetivos que las nacionalidades amazónicas buscan: la autonomía indígena para gestionar y planificar sus territorios ancestrales desde su cosmovisión –el Sumak Kawsay. En el 2008, con la llegada del gobierno denominado ‘Socialista del Siglo XXI’, el estado Ecuatoriano a través de una nueva constitución planteó el ‘Sumak Kawsay’ o ‘buen vivir’ como nuevo paradigma de desarrollo, reafirmando la plurinacional e interculturalidad, los derechos colectivos y los reglamenta en un instrumento de planificación territorial; el COOTAD.

El Código Orgánico de Ordenamiento Territorial, Autonomía y Descentralización COOTAD establece las competencias, normas y ámbitos estatales, dónde se dictamina la posibilidad de una autonomía indígena. El COOTAD, desde la noción de ‘gubernamentalidad’ de Foucault (Burchell, Gordon & Miller 1991), es uno de los ‘aparatos’ que conllevan procedimientos, normas, formas de cálculo y racionalidades para delinear las ‘tácticas del gobierno’ para que el estado ‘surja y actúe’ en el territorio, es decir, a través de una normada planificación territorial. Por tanto, para lograr la autonomía indígena, primero se requerirá cumplir y aprobar todas las ‘tecnologías políticas y de conocimiento’ que el estado ha contemplado en el COOTAD. Así, este aparato de planificación territorial (como se examinará en el capítulo 4), continúa

favoreciendo las jerarquías raciales, económicas y políticas tradicionales, que logrando un *status-quo* en los diferenciados procesos de modernización y explotación petrolera amazónica (Gerlach 2003; Lucero 2003), traslaparon e impusieron sus intereses sobre aquellos de los territorios y nacionalidades indígenas amazónicas. Por tanto, figuras como la autonomía y descentralización, desde el régimen neoliberal y en el actual, sólo ha privilegiado a los grandes municipios urbanos donde la riqueza económica se concentra (Quito, Guayaquil, Cuenca, Manabí).

Los fracasos de las reformas multiculturales o interculturales en Bolivia y Ecuador terminan por reproducir y reforzar el sistema de patronazgo y trabajar dentro de la lógica de marcos neoliberales anteriores, con algunas particularidades. Por ejemplo, la población indígena ecuatoriana representa el 12% de la población nacional (INEC, 2010) en contraste con el 60% de población indígena Boliviana. Las tierras bajas amazónicas del Ecuador no experimentaron un considerable crecimiento y concentración económico como las tierras bajas en Bolivia; en Santa Cruz y la zona conocida como ‘media luna’. Para el caso Ecuatoriano, las fuerzas económicas y políticas de la Amazonía ecuatoriana no son dominantes en contraste con la región de la ‘media luna’. Además, existe una marcada deslocalización y concentración de riqueza; las élites se ubican en los grandes municipios urbanos de la serranía y de las regiones costeras. Estas particularidades son oportunidades para las nacionalidades amazónicas. Por ejemplo, no existen grupos económicos dominantes que impongan un esquema complejo de planificación territorial alienando a los indígenas amazónicos. Por otro lado, al igual que Bolivia, los grupos indígenas amazónicos viven la segregación y discriminación debido a las complejas relaciones raciales, de clase y de género arraigados en las políticas interculturales desde 1998 (Radcliffe 2014; Wilson 2008; Whitten 2003; Valdivia 2005b)

Bolivia y Ecuador son los principales ejemplos de regímenes post-neoliberales que no superan las secuelas neoliberales políticas e institucionales. El caso boliviano demuestra que los sujetos neoliberales exitosos deben auto-gobernarse “de acuerdo con la lógica del capitalismo globalizado” (Postero, 2007; p.16), así como el caso ecuatoriano (Wilson 2008; Perreault & Valdivia 2010). Pero, las poblaciones pobres de Bolivia y Ecuador, indígenas y no indígenas, resisten a estas racionalidades modernas y los primeros llaman a “un gobierno democrático diseñado por el propio pueblo, que supere las nociones limitadas de ciudadanía que se encuentran en el multiculturalismo neoliberal” (Postero, 2007; 225), mientras que los segundos piden el reconocimiento de los proyectos autónomos “no subordinados” a heredadas políticas neoliberales para el efectivo reconocimiento y ejercicio de los derechos colectivos e individuales de las sociedades indígenas (Vitery, 2002). Por lo tanto, ¿Qué condiciones políticas nos ayudan a trazar estos caminos en las arenas de planificación territorial? ¿Enfrenta el Ecuador un proceso de neoliberalismo intercultural? ¿Cómo transformar la política de planificación territorial sin contradecir los sistemas de vida de las comunidades indígenas y perpetuar los paradigmas multiculturales neoliberales? Indudablemente, la autonomía indígena bajo la rúbrica de los “derechos colectivos” en el marco de la gubernamentalidad Ecuatoriana presenta limitaciones estructurales tanto en su visión de planificación territorial e instrumentación en el Código Orgánico de Ordenamiento Territorial, Autonomía y Descentralización COOTAD.

Considerando las dos experiencias latinoamericanas, la planificación indígena ofrece un enfoque que transformaría la disciplina, práctica y visión gubernamental de la planificación territorial. Como anteriormente se argumentó, la planificación indígena incorpora el conocimiento indígena y la identidad cultural (Jojola 2008). Por otro lado, los indígenas proponen una práctica sociopolítica plural más allá de la promulgación

gubernamental por género, raza, etnia o sexualidad (multiculturalismo); superando las propuestas de multiculturalidad, los indígenas plantean a los ‘no-humanos’ como actores en la arena política (De La Cadena, 2010). Éste es el factor clave y fundamental para debilitar y transformar la jerarquías raciales, económicas y de clase enraizadas en las políticas de planificación territorial.

#### **APROXIMACIONES A UNA PLANIFICACIÓN INDÍGENA KICHWA EN LA AMAZONIA ECUATORIANA**

“*Sumak Allpa*, espacio territorial de vida donde coexisten las familias (*ayllukuna*) con la naturaleza, con diversidad de ecosistemas terrestres y acuáticos en el que habitan los ‘seres espirituales’. Además, *Sumak Allpa* es la fuente de conocimientos y saberes del *Sumak Kawsay* para conservar, obtener y reproducir dichos recursos que son vitales para la pervivencia e innovación social, cultural, económica y ambiental. Sus elementos están relacionados con el *Sumak Allpamama*.” (Traducción al Español, nociones sobre el territorio, Nacionalidad Kichwa de Pastaza, 2010)

En la Amazonía Ecuatoriana varias nacionalidades indígenas amazónicas continúan trabajando en alternativas de planificación y gestión territorial a nivel familiar y comunitario. Estos enfoques han contribuido al fortalecimiento y transformación de los sistemas ancestrales de organización social basada en la unidad de los *ayllukuna* (familias) y de las *llaktakuna* (comunidades) por cuencas hidrográficas (Vacacela 2007). A pesar que las comunidades indígenas Kichwa no han identificado formalmente sus prácticas de manejo y gestión territorial como parte de una ‘planificación indígena’, la naturaleza de estas prácticas originan ciertas interrogantes: ¿Trabajan estas prácticas dentro de los límites gubernamentales o de la ciencia?. Sí, estas prácticas están ligadas a la autonomía tradicional de las poblaciones indígenas, ¿Cuán vulnerables son a los ‘aparatos de captura’<sup>4</sup>?. Pero, si estas prácticas ocurren fuera de los límites del estado o la

---

<sup>4</sup> Desde la visión Deleuzeguattarian los aparatos de captura o control incluyen el estado, el capital, el sujeto o el ‘yo’, el cuerpo, la ciencia y el simbolismo (Purcell, 2013: 24).

ciencia, ¿Estamos frente a una ‘planificación indígena’ (por ahora denominada) que trasciende la noción postcolonial?.

Los indígenas Kichwa de Pastaza han desarrollado una serie de conceptos y metodologías que enfatizan el rol de los “seres rituales, no-humanos” como principales actores, elementos y acciones que entrelazan las relaciones sociales indígenas con el territorio, principalmente en la producción y transformación de sus sistemas de conocimientos. Los trabajos de Aguinda et al. (2009), Vacacela (2007) y Vitery (2002) ofrecen una aproximación conceptual y práctica considerando tres elementos esenciales en la cosmovisión amazónica del Pastaza *runa* (ser humano): ‘Sumac causai’ , ‘sumac allpa’ y ‘sacha runa yachai’.

- ‘*Sumac causai*’, es vivir en armonía entre todos los miembros del ‘*ayllu*’ (familia), los ‘*quiquin ayllu*’ (consanguíneos cercanos: padre, madre, hermanos, hermanas), los ‘*ayllu tucushca*’ (parientes por alianzas matrimoniales), con los ‘*caru aylluguna*’ (consanguíneos distantes: tíos, primos) y con otros ‘*ayllucuna*’ de la comunidad y del pueblo Kichwa *runa*. Esta armonía se extiende fuera de las relaciones sociales, se refiere a una armonía entre el ayllu con la naturaleza, con los dioses y espíritus protectores de las vidas, existentes en el ‘*sumac allpa*’. (Vacacela, 2007: 47).
- ‘*Sumac allpa*’, o tierra sin mal que integra tres elementos. *Causac allpa*, tierra fértil donde habita *Nungulli*, la diosa de la tierra, de la abundancia, la que proporciona a las mujeres los conocimientos para el cultivo de las *chacras* (huertos). *Causac sacha*, bosques biodiversos, morada de *Amazanga*, dios que regula todas las vidas en el bosque y provee el conocimiento a los hombres para la sostenibilidad en la cacería. *Causac yacu*, son todos los ríos, lagunas, aguas limpias con abundancia de animales, hábitat de *Uwaf* dios protector de todas las

vidas del agua, *Yacu Mama* diosa protectora de la riqueza de los peces, *Yacu Runa*, espíritu de los hombres y mujeres que habitan en las profundidades de las aguas (Ibíd.: 13).

- ‘*Sacha runa yachai*’, son todos los conocimientos, técnicas y tecnologías heredados de los ancestros y antepasados para lograr el ‘*sumac causai*’ y el ‘*sumac allpa*’, conocimientos relacionados con el manejo de los ecosistemas Kichwa, de los dioses y espíritus protectores y creadores de los ecosistemas y recursos, las ritualidades y normas comunitarias, para la relación armónica de todas las vidas existentes en el territorio comunitario (Ibíd.: 57).

Estos principios son materializados en la relación directa entre el runa Kichwa y el territorio. Desde esta perspectiva, los indígenas Kichwa resaltan el ‘valor espiritual’ en el manejo de sus recursos sociales y de la *sacha* (bosque). Este ‘valor espiritual’, desde la perspectiva Kichwa, nunca ha estado subyugado y separado de las prácticas diarias y relaciones con la *sacha*. Es así, que desde las etno-ciencias, el ‘valor espiritual’ representa una propuesta complementaria a la concepción individual y reduccionista de ‘uso’ (Jácome-Negrete 2013; Jácome-Negrete 2016).

Por su parte, Goldaráz (2005), desde una visión antropológica estudia la cosmología, ética y filosofía de los indígenas Kichwa del Río Napo o los Napo *runa* (hombres y mujeres del Napo). Por medio de esta narrativa, el autor describe cómo las dimensiones de vida del indígena Kichwa, mundos vivos visibles (hombre-naturaleza) e invisibles (ánimas, fuerzas, dinamismos, dueños de la naturaleza), se manifiestan en la conducta ética del Kichwa en una época de constantes cambios. Goldaráz sostiene que el desarrollo de la cultura ‘*runa*’ se ha interrumpido y opacado ante la permanente confrontación con la civilización occidental que ha encerrado el mundo de ánimas y dinamismos dentro del concepto general y subvalorado de los ‘espíritus’ [...], vidas

invisibles que se las ha despojado del carácter único que les asignaba la cosmovisión (Ibíd.: 54). En este trabajo se ilustran diferentes símbolos, instrumentos, rituales sagrados, personajes míticos y códigos indígenas para aproximarnos a las dinámicas de interacción de los diversos mundos que coexisten entre los Napo runa y su territorio. Conceptos de igualitarismo, mínimo suficiente, familismo, complementariedad, consentimiento, entre otros, son los principales caminos al resurgimiento de la nueva sociedad del ‘runa’.

- ‘Samay’, o espíritu de vida está presente en todo ser visible o invisible. El concepto de ‘samay’ difiere del concepto de ‘kawsay o causai’ o vida. *Samay* es el elemento central de la cosmovisión que culturalmente se personifican en: el *kuraka* (personifica el liderazgo y conducta cívica), el *yachak* (personifica los poderes de las vidas invisibles, procurando salud y bienestar al *ayllu* y comunidad) y el *apustulu* (entes vivos). (Ibíd.: 56-57)

Retomando los cuestionamientos iniciados en esta sección, es evidente que las practicas indígenas en la gestión de sus recursos sociales y de la *sacha* (selva) se producen y reproducen dentro, fuera y en los límites de los aparatos de captura del estado y de la ciencia occidental. Estas interacciones pueden ocurrir en diferentes espacios y momentos, considerando por ejemplo, que la ciencia y la política no se interrelacionan o mezclan; la primera es la representación objetiva de la naturaleza, mientras que la política es la negociación del poder para representar a la población de cara al estado (De La Cadena 2010). Las prácticas Kichwa en su territorio son inherentes a su autonomía individual y colectiva. Sí, existen interacciones con los aparatos de captura, lo hacen a través de las ‘conexiones parciales’, referidos como espacios sociales, políticos, religiosos, económicos por donde los ‘runakuna’ (los seres humanos Kichwa) navegan evitando a menudo su captura (De La Cadena 2010). De la Cadena, desde una visión plural en el ‘pluriverso político’ sugiere renovar un marco de análisis y llevar la política a

una ‘pluralización ontológica’ evitando definir a la política indígena como tradicional, arcaica, religiosa y esencialmente buena (Ibíd.: 360). La autora sugiere dos aspectos para superar esta problemática: primero, reconocer que el mundo es más que una formación socio-natural, segundo, interconectar tal pluralidad sin hacer los diversos mundos conmensurables (Ibíd.: 361). Así, De la Cadena plantea la ‘cosmopolítica’ donde los ‘seres de la tierra<sup>5</sup>’ (seres no-humanos) guíen la ruptura epistémica de la vieja teoría política. Los ‘seres de la tierra’ son entes contenciosos porque rechazan la separación entre la naturaleza y la humanidad (Ibíd.: 342) y estos seres han ocupado un rol político en las luchas indígenas a través de su voz y poder propio (De La Cadena, 2010).

Considerando los argumentos expuestos, la planificación indígena en la Amazonia Ecuatoriana no debe buscar una meta reformista a la planificación. La planificación indígena debe debilitar las estructuras que reproducen la práctica de la planificación territorial ‘formal’, a la vez, apoyar un proceso de resurgimiento de las ‘cosmovisiones’ indígenas, que aunque no están atrapadas por los ‘aparatos de control’, uno de sus portadores, ‘*los runakuna*’ en sus ‘conexiones parciales’ cada vez se confinan y aprisionan en los esquemas conceptuales modernos y prácticas normativas. Por tanto, el conocimiento indígena continúa subyugadamente ordenándose en simples fantasías o mitos del mundo indígena. Algunos académicos sugieren la posibilidad de aspirar o ‘desear producir’ una planificación que supere los límites del estado y el capitalismo para cuestionar el carácter normativo y productivo existencialista de la planificación (Purcell 2013).

---

<sup>5</sup> Entiéndase como ‘seres de la tierra’ todo aquello que habita la tierra pero que no ha sido considerado humano como las montañas, los ríos, las plantas, los animales...que comparten una coexistencia equilibrada entre el *ayllu* o familia, comunidades, donde se practican interacciones sociales o *uyway* y que conservan un valor ritual sagrado (De la Cadena, 2010. pp. 339, 353, 354).



Purcell, referido en los trabajos de Deleuze y Guattari (1977 y 1987), sostiene que la liberación del primario ontológico ‘deseo-producción’<sup>6</sup> de improductivos ‘aparatos de control’ permitiría que el ‘deseo-producción’ retorne a su legítima y propia autonomía. Cuando el deseo-producción se ‘deterritorializa’ o escapa de los ‘aparatos de control’, surge una revolución y para evitar ser recapturados o ‘reterritorializados’ emerge la naturaleza conectiva del ‘deseo-producción’ (conexiones revolucionarias) para formar ‘rizomas’. Los rizomas son organizaciones no-jerárquicas, no-centralizadas, emergen por sí mismas sin una acción deliberada. Desde diferentes nociones, Purcell sugiere que una mirada profunda al trabajo de Deleuze y Guattari contribuiría a una visión revolucionaria de la planificación que dista de una visión reformista.

Una política plural significaría la transformación de conceptos e inclusión de relaciones ontológicas entre distintos plurimundos. Los movimientos indígenas han tenido una presencia regional trascendental en las transformaciones constitucionales en varios países de Latinoamérica. Diversas concepciones indígenas de la naturaleza hoy se encuentran reconocidas constitucionalmente. Concepciones que discrepan y cuestionan las bases ontológicas, subjetividades e infinitas construcciones sociales. La presencia de los ‘seres espirituales’ o ‘seres de la tierra’ en la protesta social y ámbito político puede abrir nuevos espacios para iniciar la ruptura epistémica. En el siguiente capítulo, se analiza cómo el estado Ecuatoriano ha normado las cosmovisiones indígenas y qué vías propone para su materialización, particularmente en la Amazonía Ecuatoriana.

---

<sup>6</sup> Deleuze y Guattari, referido en Nietzsche, Platón y Freud rehabilitan la noción de ‘deseo’, definiéndolo como la fuente misma de la vida, un poder humano para ser liberado, pero no como un perturbador impulsivo que siempre debe mantenerse en jaque. Para ellos, el deseo es la fuente de toda creación humana y producción. ‘Deseo’ es el poder en el mundo que realmente impulsa el proceso de convertirse, de cambiar, de transformar una cosa en otra (Purcell, 2013: 23-26)

## Capítulo 4: Post-Neoliberalismo y el “Sumak Kawsay”

Este capítulo discute un período trascendental y coyuntural en la política Ecuatoriana y las reformas políticas recientes, en particular la visión del Sumak Kawsay como paradigma de desarrollo nacional. Sin embargo, en el área de la planificación territorial y las normativas contempladas para la autonomía indígena, se distingue una refundación de las exclusiones raciales del pasado ofreciendo una nueva mirada al neoliberalismo. Las Circunscripciones Territoriales Indígenas (o CTIs), disfrazados con un lenguaje de autonomía y una expectativa de ejercer los derechos colectivos, implican la agudización de las disparidades que han marcado históricamente a la región Amazónica Ecuatoriana.

La región amazónica concentra el mayor porcentaje de pobreza endémica, las prácticas de planificación sectorial en el territorio indígena se traducen en incipientes programas asistencialistas con el objetivo de reducir las métricas que definen la pobreza. En este capítulo se argumenta que, a pesar de la retórica estatal acerca del reconocimiento intercultural, la descontextualización del fenómeno de la pobreza en áreas indígenas, provoca que el estado, apoyado en discursos socialistas y de redistribución, termine reproduciendo la práctica neoliberal de planificación vertical con propagandas de ‘ecodesarrollo’.

### **POST-NEOLIBERALISMO: SUMAK KAWSAY COMO NUEVO PARADIGMA DE POST-DESARROLLO**

*Fuimos protagonistas de la más grande marcha de pueblos indígenas en el siglo XXI. Levantamos la consigna ‘Allpa manda Kawsay manda Jatirishun’ (por la tierra, por la vida, nos levantamos) y conseguimos el reconocimiento constitucional de nuestros derechos. Levantamos la propuesta de construcción de la sociedad del ‘Sumak Kawsay’ como pensamiento innovador y orientador del nuevo estado plurinacional... Las revoluciones socialistas del siglo XXI son neocoloniales y el neocolonialismo es la antípoda del Sumak Kawsay... Hoy es el*

*retornó de los felipillos<sup>7</sup> del siglo XXI. ¡No pasarán!...¡La revolución que excluye a los pueblos indios amazónicos no es revolución!*

*¡Nos proponen olvidar el pasado!. ¡Nos proponen olvidar nuestros derechos!...*

*Pero, ¿cómo olvidar la humillante historia del caucho, cómo olvidar el esclavismo de las haciendas, cómo olvidar el despojo de nuestros territorios y recursos!... ¿Cómo arrojar al basurero de la historia la conquista de nuestros derechos constitucionales!. ¿Cómo estar impávidos ante tanta agresión del capital a nuestros territorios y recursos!. ¿Cómo estar apacibles frente a la agresión del mercado del capital que nos coloca en la vorágine del consumismo etnocida!... (Discurso Líder indígena amazónico Alfredo Vitery, 2016)*

El post-neoliberalismo en Latino América ha significado un cambio en la concepción de desarrollo para articular las capacidades individuales y bienestar, proteger la naturaleza y lograr justicia social a través de una redistribución de los recursos (Radcliffe 2012). En el Ecuador, esta transición desde el neoliberalismo ha conllevado un importante apoyo de los movimientos sociales, cambios innovadores en la constitución en el área de la participación política y autonomía indígena, también, significativas políticas de protección ambiental y un sistema universal de bienestar social. A pesar de estos cambios, las tensiones entre las premisas fundamentales que guiaron el desarrollo durante regímenes neoliberales y los nuevos espacios que se abren para cuestionar estas premisas aún son visibles (Escobar 2010). Escobar lo identifica como una disputa entre las visiones fundacionales de ‘neo-desarrollamentalismo’ y la lucha de ‘post-desarrollo’ que los movimientos sociales impulsan. Pero, ¿Cómo el gobierno Ecuatoriano busca materializar un nuevo paradigma de desarrollo? ¿Qué implica esta transición de régimen para los indígenas amazónicos, víctimas de los regímenes coloniales y neoliberales? ¿Qué alternativas se pueden considerar para lograr la ‘justicia social’ con la llegada del régimen post-neoliberal? Para dar respuesta a estas interrogantes abordaré los temas de

---

<sup>7</sup> Felipillo, personaje indígena que durante la época de la conquista española fue un intérprete para los colonizadores. Descrito como un personaje vivaz, traicionó al Inca Atahualpa al distorsionar sus traducciones del Quechua al español, lo que contribuyó a su posterior ejecución.

desarrollo desde la visión del Sumak Kawsay, la planificación territorial y la autonomía en los territorios indígenas amazónicos.

A partir del 2008, el estado ecuatoriano constitucionalmente reconoció nuevas políticas de descentralización territorial y de gobierno (COOTAD 2010) para reducir las disparidades sociales, en especial dentro de territorios segregados y pobres, i.e. las poblaciones indígenas amazónicas. Desde la perspectiva gubernamental, el ‘Sumak Kawsay’ o ‘buen vivir’ es una “alternativa social, liberadora que propone otras prioridades para la organización social” alejados al paradigma de desarrollo para alcanzar el ‘Socialismo del Buen Vivir’ (SENPLADES 2013). Dentro de la planificación territorial gubernamental, uno de los principales ejes que influirían en esta transición es “la equidad como imperativo moral para erradicar la pobreza” (Ibíd.:18). En este proceso, el estado busca cambiar no sólo las relaciones de producción, sino el pensamiento ciudadano:

*“RECONOCIENDO nuestras raíces milenarias,... CELEBRANDO a la naturaleza, la Pacha Mama,... APELANDO a la sabiduría de todas las culturas que nos enriquecen como sociedad,.. COMO HEREDEROS de las luchas sociales de liberación frente a todas las formas de dominación y colonialismo,... [NOSOTROS], Decidimos construir una nueva forma de convivencia ciudadana, en diversidad y armonía con la naturaleza, para alcanzar el buen vivir, el Sumak Kawsay;”* (Preámbulo, Constitución Ecuatoriana 2008)

Sin embargo, este nuevo planteamiento constitucional podría resaltar la visión dualista del ciudadano-indígena, una concepción irrelevante e indeseable para superar los impases simplistas de dominación-resistencia en los territorios indígenas. Es importante considerar las prácticas de normalización y naturalización en las relaciones de poder, con la finalidad de comprender los esfuerzos por cambiar a los pueblos indígenas y hacerlos similares a la sociedad dominante, borrando sus diferencias y alentándolos a unirse al lado predominante entre lo tradicional-moderno (Germond-Duret 2016). La ‘diferencia’

no debe ser el canon esencialista que defina al ‘indígena’, sino, se trata de superar las nociones binarias, mirar la ‘pluralidad’ como vía. Al mismo tiempo, un debilitamiento de estructuras que favorecen una simple articulación de derechos, doctrinas y poder de decisión.

### **LA PLANIFICACIÓN TERRITORIAL PARA LA MATERIALIZACIÓN DE LA VISIÓN DEL SUMAK KAWSAY**

Reconocidos como Circunscripciones Territoriales Indígenas (CTIs), son regímenes de autonomía que permitirían a las nacionalidades y pueblos indígenas implementar el ejercicio de los derechos colectivos, reconocidos en la constitución, las leyes del Ecuador y en los instrumentos internacionales. Las CTIs se definen como “regímenes especiales de gobierno establecidos por autodefinición de los pueblos, nacionalidades y comunidades indígenas [...] en el marco de la organización político administrativa del Estado” (COOTAD 2010). Sin embargo, esta definición representa una limitación estructural para varios líderes indígenas amazónicos:

“...con los nuevos regímenes de gobierno autónomo indígena, tal como están concebidos, las viejas estructuras políticas son intocables y continuarán privilegiando e instituyendo las prácticas discriminatorias raciales, económicas, políticas y de clase...los colonos y mestizos intensificarán sus prácticas de dominación en nuestros territorios...” (Alfredo Vitery, 2012)

Desde la perspectiva de la “asimilación disciplinaria” (Hale, 2006), el estado Ecuatoriano tiene el privilegio de decidir qué derechos son razonables y cuáles son una amenaza para la nación y la sociedad. Principalmente, el COOTAD refleja una “política de asimilación” que mantiene intactos todos los privilegios raciales, económicos y políticos en la región amazónica y los territorios indígenas.

En las siguientes secciones de las normativas de planificación y descentralización, la propuesta de autonomía indígena o CTIs está subordinada a varias ‘tecnologías

políticas y de conocimiento' que mantienen firmes las estructuras jerárquicas territoriales y de gobierno (Ver COOTAD 2010: Art. 93-103). La racionalidad de este código sigue los siguientes pasos: naturaleza, conformación, iniciativa, fusión territorial, casos especiales, gobierno, competencias, tipología, financiamiento y aprobación. Cada artículo conlleva no sólo retos tecnológicos de poder y conocimiento para cumplir el 'check-list' de la autonomía gubernamental, también, se reforzarían los conflictos e intereses existentes en las relaciones de poder en la Amazonía; por ejemplo, los intereses por los recursos naturales, las redes clientelares políticas y económicas en la región.

Art.95. La iniciativa [...]para el efecto, las comunas, comunidades, pueblos y nacionalidades indígenas, con el respaldo del 10% de los habitantes de la respectiva circunscripción o de la mayoría absoluta de las autoridades de los gobiernos comunitarios, solicitarán al Consejo Nacional Electoral la convocatoria a consulta.

A pesar de los avances en las políticas interculturales y plurinacionales en la región, la planificación territorial no aborda de manera sustancial las estructuras jerárquicas raciales arraigadas en las realidades de las sociedades indígenas, como reconoce Hale (2006) desde el enfoque del neoliberalismo multicultural en el caso Guatemalteco. Las políticas y planes de interculturalidad Ecuatoriana identifican la diversidad étnica dejando la distribución desigual de los aparatos de poder y reforzando las estructuras segregacionistas raciales y de género (Radcliffe 2010; 2014). Por lo tanto, los derechos a la autonomía promulgados por políticas subordinadas tienen estructuras normativas débiles que no desafían las jerarquías raciales, económicas y políticas en la sociedad ecuatoriana. Las consecuencias de estas políticas supeditadas tienen implicaciones tanto en términos de relaciones de redes sociales como de formas institucionales. Así, varias interrogantes permanecen: ¿Cómo avanzar en diferentes estrategias estructurales para abandonar el argumento común de que los indígenas

merecen un mejor trato debido a su importancia para la historia nacional, la identidad, la sociedad y la cultura?, ¿Cómo articulamos estas estrategias con el hecho de que la modernidad va inevitablemente con el proceso de democratización en las sociedades Latinoamericanas?

### **LA NUEVA PLANIFICACIÓN SECTORIAL Y LA POBREZA INDÍGENA**

La historicidad socio-económica, política y cultural de la Amazonía Ecuatoriana ha afectado de manera irreversible la calidad de vida de las poblaciones actuales. Además, las fallidas intervenciones del gobierno están profundizando las condiciones de desigualdad socioeconómica en las familias indígenas. Así también, las fronteras políticas y administrativas de la Amazonía impactan diariamente en todos los sistemas socio-económicos, la actividad política, cultural y ambiental de la región (Wilson 2008; Perreault 2003b; Valdivia 2005b; Radcliffe 2010). La actual organización socio-política amazónica constituye una geografía de poder, donde sus espacios exógenos, superpuestos y traslapados definen y contextualizan “geografías de injusticia” (Soja 2010). Cuando se traslapa el territorio indígena y la organización macro-espacial ‘formal’ de la región amazónica, podemos analizar que las divisiones geográficas mantienen un origen colonial (ver SENPLADES 2013) que no sólo busca la imposición del “poder político, la dominación cultural, y el control social de los individuos, grupos y los lugares que habitan” (Soja, 2010), también están exterminando a los sistemas de vida indígenas (Radcliffe 2014; Lamiña 2014) .

Desde la visión del estado Ecuatoriano, la realidad actual de la población indígena amazónica es el resultado de políticas neoliberales que negaron e invisibilizaron a la poblacional indígena (ECORAE 2015; SENPLADES 2013), desde este enfoque, las estrategias de “planificación territorializada” buscan disminuir las realidades de pobreza

extrema que alcanzan el 78,4%, el más alto del país y que está catalogado como un objetivo prioritario desde un marco de desarrollo regional moderno (SENPLADES 2013). Por otro lado, la población indígena percibe la situación actual de sus asentamientos comunitarios desde la contextualización histórica de sus procesos de lucha y resistencia en sus territorios, prácticas ancestrales de gestión de sus recursos, defensa de sus territorios comunitarios y propuestas alternativas al modelo de desarrollo neoliberal y socialista –la visión del Sumak Kawsay (Vitery, 2002).

*“Sumak Kawsay.- Principio esencial que orienta la vida en armonía en el ayllu, entre ayllukuna de la Comunidad, entre Comunidades, Pueblos y otras culturas, respetando los derechos de la naturaleza en coexistencia con los demás seres y ejerciendo nuestros derechos individuales y colectivos, desarrollando nuestras propias formas de pervivencia, cosmovisión, espiritualidad, y conocimiento ancestral en el espacio/tiempo, kaypacha, ukupacha y jawapacha.”* (Traducción al Español, nociones territoriales, Nacionalidad Kichwa de Pastaza, 2010)

Por tanto, existe una concepción antagónica y fragmentada de los procesos que determinaron los niveles de vida de la población indígena, pero también un encubrimiento de las prácticas estructurales que reproducen sus condiciones de pobreza socioeconómica. Desde el estado, la planificación territorial en la Amazonía Ecuatoriana está directamente orientada a la erradicación de la pobreza extrema, que sin duda persigue un objetivo válido, pero a la vez, perpetua la negación de la existencia de varios sistemas de vida y conocimientos indígenas que históricamente fueron trasgredidos y contemporáneamente luchan por sobrevivir (Perreault, 2001; Whitten, 2003; Vacacela, 2007; Vitery, 2002). De acuerdo al estado tenemos dos escenarios de análisis: la planificación territorial ‘formal’ como instrumento y la reducción de los niveles pobreza como ‘fin’, pero, la población indígena continua estando ausente de todo ejercicio y práctica de planificación, únicamente ocupa un rol de beneficiario.



Todos los esfuerzos locales y regionales por aliviar las condiciones de pobreza socioeconómica endémica en la Amazonía son constantemente cuestionados por su incapacidad de diferenciar y comprender los diversos contextos históricos, socio-espaciales y socio-económicos de las poblaciones amazónicas. Los objetivos de la planificación estatal tienden a alinearse a una serie de métricas, indicadores urbano-rurales y ambientales identificados desde instituciones internacionales y son promovidos como metas nacionales y locales (ECORAE 2015; SENPLADES 2013; UN-HABITAT 2012; ECLAC 2014a). Cada institución gubernamental presente en la Amazonía Ecuatoriana se ha especializado en la formulación sectorial de un único “modelo de planificación territorializado participativo y eficaz para la región amazónica” (ECORAE 2015), así, la uniformidad de las acciones para buscar el desarrollo se traducen en propuestas asistencialistas que con dificultad cumplen los objetivos buscados (Habitat y vivienda 2015; Klaufus 2010).

Por ejemplo, en 1992, se creó el Instituto para el Ecodesarrollo de la Región Amazónica Ecuatoriano (ECORAE), su finalidad es consolidar el desarrollo sostenible de la región amazónica para satisfacer las demandas planteadas por la población (ECORAE 2016). Desde sus inicios, esta institución se especializó en el financiamiento de micro-proyectos, mejora de infraestructuras comunitarias, asistencia técnica, entre otros (Andrade 2004). Ninguna de estas intervenciones ha sido efectiva y los conflictos de gobernabilidad son resultado de la inoperancia del ECORAE para fomentar modelos de desarrollo pertinentes en la región (Andrade 2004; Fontaine 2005). Una de las principales debilidades de los organismos oficiales es su estructura orgánica de gestión y planificación para asistir a un grupo cultural y socio-económicamente diverso y socio-espacialmente traslapado con la división territorial colonial del estado. La complejidad poblacional y territorial de la Amazonía Ecuatoriana se ha resumido en “pobreza” y la

respuesta estatal en “Ecodesarrollo”, una enaltecida respuesta de planificación demagógica en la región. Respuesta carente de contexto histórico, social, identitario, cultural y territorial que no ha logrado transformar un sistema estructural de segregación racial-clasista, heredadas de un estado neoliberal y peligrosamente reproducido por el actual proyecto de estado -Socialismo del Siglo XXI.

Por otro lado, la visión del ‘Ecodesarrollo’ ha definido una nueva representación del indígena amazónico, transformándolo de ‘nativo’ a un actor político ‘ecológico’ con un rol activo en el ‘desarrollo y preservación’ de la Amazonía Ecuatoriana. En diferentes esferas académicas, políticas, económicas, periodísticas, entre otras, definen al indígena como el “guardián de la naturaleza, eco-héroe o nativo ecológico que protege al medio ambiente” y simboliza la esperanza frente a una problemática ambiental global (Ulloa 2004). Esencialismos contemporáneos que transgreden la identidad del indígena amazónico, al incorporarlo como parte de las invenciones globales capitalistas. Estas construcciones sociales y la noción gubernamental tergiversada del ‘Sumak Kawsay’ agudizan las problemáticas que impiden comprender y cuestionar la ‘pobreza’. El gobierno Ecuatoriano continúa interpretando y priorizando a conveniencia ciertos principios constitucionales sobre otros, al final, se favorece la reproducción de jerarquías postcoloniales de pobreza, diferencia y exclusión (Radcliffe 2012).

Considerando los contextos históricos, socio-económicos y socio-espaciales, es evidente la necesidad de un mejor entendimiento de los niveles de desigualdad de las poblaciones indígenas. Disparidades que impactan en la práctica y ejercicio de la planificación territorial en sus asentamientos comunitarios. Entre las principales intervenciones fracasadas en Latinoamérica es la concepción sesgada de los grupos indígenas como “pobres” o “marginados” que habitan en ambientes de “informalidad” (Costa et al. 2015; ECLAC 2014b; ECLAC 2014a) A pesar de las relevantes

contribuciones de instancias internacionales para el estudio de zonas informales, tales como los enfoques multidimensionales; considerando la precariedad de servicios básicos, la pobreza y la exclusión, la vivienda deficiente, condiciones de vida insalubres, riesgos naturales y la tenencia insegura de la tierra (UN-HABITAT 2003). Sin embargo, antes de abordar estos puntos multidimensionales, es necesario analizar las particularidades históricas, culturales e identitarias, legales y territoriales, sistemas de conocimiento, entre otros. También, identificar los actores internos y externos que interactúan en el territorio amazónico para un sostenible y participativo ejercicio y práctica de la planificación territorial conjuntamente con las poblaciones indígenas. Por tanto, se evitaría que el tema indígena se aborde ligeramente como un objetivo para extender ayuda social, cultural, patrimonial, económica y ambiental dentro de un mismo contexto político dominante (UN-HABITAT 2016).

Al momento, la única vía que el estado Ecuatoriano promueve para resolver el tema de la ‘pobreza’ en el marco de la ‘justicia social’ es la extensión, politización, burocratización y mercantilización de las ‘redes tutelares’ en los indígenas. Estas prácticas de tutelaje han sido ‘tácticas’ históricas del gobierno para disciplinar poblaciones, subyugar sus principios de identidad antagónicos al modernismo y desarrollo gubernamental, así evitar su rebelión para alcanzar la verdadera autonomía indígena. En el siguiente capítulo se presenta y discute el caso de la ‘Comunidad del Milenio Pañacocha’, un proyecto público de vivienda urbana. Durante el proceso de diseño e implementación de este proyecto, el gobierno ha delegado toda la responsabilidad de ejecución a la empresa pública y privada. Además, la visión colonial del ‘tutelaje’ se mantiene en las relaciones sociales entre el estado y población, subordinando las capacidades y la participación activa de las familias indígenas y no-indígenas.

## **Capítulo 5: Los Kichwa del Napo y las Políticas de Vivienda:**

### **Comunidades del Milenio**

En este capítulo, se describe brevemente el contexto regional y local del área de estudio, la parroquia Pañacocha. Iniciando con los orígenes de las Kichwa Napo Runa, comunidades tradicionalmente asentadas en las riberas del Río Napo, para luego, explicar las políticas de planificación y financiamiento que respaldan la implementación de las Comunidades del Milenio, conjuntamente con las visiones, racionalidades y resultados esperados de este proyecto de vivienda. Como sección final, antes de continuar al análisis de los datos de campo, se resaltan las críticas mas relevantes entorno a la sostenibilidad futura de estos proyectos de vivienda, la realidad cultural indígena y la ausencia de los beneficiados en procesos de planificación participativa.

#### **CONTEXTO REGIONAL Y LOCAL DEL ÁREA DE ESTUDIO**

En la provincia de Sucumbíos, la planificación territorial no refleja la realidad socioeconómica, ambiental, cultural y territorial. Sucumbíos, la provincia más poblada de la región amazónica, está localizada en la zona noreste y limita con Colombia. La jurisdicción de Sucumbíos está dividida en 7 cantones que circunscriben 33 parroquias. La provincia tiene un área de 17.990km<sup>2</sup> con una densidad poblacional de 9,8 personas/km<sup>2</sup> (GAD SUCUMBIOS 2012) y aproximadamente el 17% del territorio (305.112km<sup>2</sup>) se identifica como “titulado y en proceso de adjudicación” para las poblaciones indígenas presentes en el territorio provincial (Ormaza & Bajaña 2008; TIG 2011). De acuerdo con los censos poblacionales de 1990-2001-2010, Sucumbíos registró un crecimiento poblacional de 4,7% (77.148 – 128.995 – 176.472 habitantes) y la población indígena entre el 2001 y el 2010 incrementó del 10,5% al 13,4% (INEC 2010). La capital provincial, Nueva Loja (o Lago Agrio) alberga el mayor número de población

(46.996 habitantes), siendo los mestizos e indígenas los grupos dominantes (INEC 2010). La población económicamente activa (o PEA) es de 71.490 habitantes (50.237 hombres + 21.253 mujeres): 37,7% trabaja en la agricultura (14,7% mujeres + 23% hombres) y el 22,9% de las mujeres en el área de “los servicios y vendedores” (INEC 2010).

La provincia registra un 87% de pobreza extrema, el mayor de la región amazónica que está concentrada principalmente en zonas rurales, es decir, en áreas indígenas (GAD SUCUMBIOS 2012). El área de estudio, la “Comunidad del Milenio Pañacocha” está ubicada en la parroquia Pañacocha del cantón Shushufindi, su población es de 860 habitantes (422 mujeres + 438 hombres) y la población indígena representa el 77,79% (669 habitantes) (SNI 2010).

### **LOS KICHWA NAPO RUNA**

Sucumbíos es el hogar y territorio de colonos y de grupos indígenas como los Kichwa, Shuar, Cofan, Siona y Secoya. El presente estudio aborda un grupo poblacional indígena, los Kichwa, familias que están reasentadas en el proyecto de vivienda “Comunidad de Milenio Pañacocha”. Las familias que actualmente se encuentran habitando dentro de este proyecto se auto-identifican como *Napo Runa* (dialecto Kichwa para “gente del Río Napo”) y mestizos. Las familias Kichwa no son originarias de la zona de Sucumbíos, estos grupos migraron desde la región del Napo hacia el noreste debido a la afluencia de colonos en las tierras altas en la Amazonía occidental en la década de 1970 (Valdivia 2005a). Conforme las estimaciones del Ministerio de Agricultura, aproximadamente 4.500 Napo Runa emigraron a la región de Nueva Loja (Lago Agrio) (MAG-ORSTOM 1978) y en la actualidad se estima que la población Kichwa representa 65,46% del total provincial (INEC 2010). La organización que representa a los Kichwas de en el área de estudio es la Federación de Organizaciones de la Nacionalidad Kichwa

de Sucumbíos del Ecuador (FONAKISE) y la Federación de Comunidades y Comunas Kichwa de la Amazonia Ecuatoriana en Orellana (FICCKAE). A pesar de las diferencias organizativas, lingüísticas y dialécticas entre los diferentes grupos Kichwa amazónicos (Trujillo 2001; Whitten 1976), todos se auto-identifican como Nacionalidad Kichwa de la Amazonía.

Los Kichwa amazónicos han resistido a los continuos intentos de asimilación y desestructuración de su cultura desde la colonia hasta el presente (Perreault 2001; Perreault 2005; Whitten 1976), los “Runas Amazónicos”, lejos de asimilarse o extinguirse se han mantenido con un proceso de “Kichwización” (Ormaza & Bajaña 2008), extendiéndose por otros espacios de la región amazónica, enriqueciendo sus procesos de lucha y resistencia por la reafirmación y revitalización de su identidad y su cultura (Trujillo, 2001; Vacacela, 2007; Vitery, 2012b; Whitten, 2003; Whitten, Scott Whitten & Chango, 1997; Valdivia, 2005). El ayllu o base familiar ha sido el centro para la socialización y transmisión de conocimientos mediante la tradición oral de generación en generación (Goldáraz 2005; Vacacela 2007; Whitten 1976). De igual manera, se genera y gestiona colectivamente los conocimientos para diferentes actividades de subsistencia, técnicas de agricultura, pesca, caza, artesanía, cerámica, medicina tradicional, entre otras (Perreault 2005; Vacacela 2007).

#### **LA VIVIENDA COMO EJE DEL DESARROLLO**

La convivencia y permanencia social dentro del territorio amazónico ancestral conlleva también diversos retos para las familias indígenas. Los constantes procesos de desarrollo y modernización en la región ha reconfigurado un patrón migratorio indígena hacia las ciudades para acceder a sistemas occidentales de salud, educación y oportunidades de empleo. Las estadísticas actuales no recogen los factores

socioculturales que motivan la migración indígena. Sin embargo, uno de los principales retos que enfrentan los indígenas en las ciudades es el ‘acceso a la vivienda’.

La ‘vivienda propia’ es uno de los principales indicadores que refleja la superación de la pobreza. Bajo esta perspectiva, el estado ha generado diversos bonos e incentivos (Klaufus 2010; Frank 2004; Habitat y vivienda 2015) y proyectos de vivienda para el reasentamiento de poblaciones vulnerables (Lyll 2016; Peek, Hordijk & d’Auria 2017). Pero, entre los principales cuestionamientos respecto de estos incentivos y programas de vivienda es la no-participación de los beneficiarios en el diseño de las viviendas y la diferenciación territorial y socio-cultural de estas políticas (Peek, Hordijk & d’Auria 2017; Klaufus 2010). Por ejemplo, familias indígenas amazónicas de zonas rurales que han accedido a los programas de vivienda estatal, afirman que: reciben materiales incompletos y de baja calidad, pagan coimas al contratista, deben incluir su mano de obra y mingas (trabajo colectivo) para cumplir con los plazos de entrega, entre otras problemáticas referidas a la diferenciación de esta política de vivienda urbana (Lamiña 2014).

Omitiendo estas realidades y únicamente considerando métricas como número de bonos o subsidios entregados y viviendas construidas, el estado ha catalogado como exitosas sus políticas de vivienda, principalmente en comunidades indígenas peri-urbanas y rurales. Al no considerar ninguna retroalimentación sobre las problemáticas socioculturales respecto de los impactos de la vivienda, el gobierno extiende la misma racionalidad a los territorios indígenas con el proyecto las “Comunidades del Milenio”. Sin dejar de lado, las retóricas de ‘justicia social’, ‘redistribución’, ‘compensación’, ‘consentimiento’, ‘reducción de brechas’, entre otros discursos, que acompañan a los programas emblemáticos del gobierno en territorios indígenas.

## **POLÍTICA DE PLANIFICACIÓN Y FINANCIAMIENTO DE LAS COMUNIDADES DEL MILENIO**

*El imperativo moral del país es vencer la pobreza y para eso necesitamos nuestros recursos naturales [...] se puede vencer la pobreza sin perder la cultura, nuestra identidad. La Comunidad del Milenio Pañacocha es un ejemplo de superación de la pobreza [...] en condiciones dignas. (Discurso de inauguración en Pañacocha, Rafael Correa, 2014)*

Las Comunidades del Milenio se enmarcan dentro de una política de ‘justicia social y redistribución equitativa’ de las rentas petroleras promovida por el gobierno ecuatoriano. En julio del 2010, entró en vigencia la Reforma a la Ley de Hidrocarburos, impulsada por el gobierno de Rafael Correa (ANE 2010). Por primera vez en la historia petrolera del país, el estado recuperó la soberanía sobre sus recursos: el 100% de la producción de petróleo ahora es del estado Ecuatoriano y recibe el 80% de la renta petrolera, además, la región amazónica es beneficiaria del 12% de las utilidades y excedentes de la empresas petroleras privadas y públicas:

*“Art. 94. Participación Laboral: ...el 12% restante será pagado al Estado, que lo destinará, única y exclusivamente, a proyectos de inversión social en salud y educación, a través de los Gobiernos Autónomos Descentralizados [GADs] que se encuentren dentro de las áreas delimitadas por cada contrato, donde se lleven a cabo las actividades hidrocarburiíferas, en partes iguales. Dichos proyectos deberán estar armonizados con el Plan Nacional de Desarrollo...”*

Con base a esta normativa, el estado renegoció nuevos contratos petroleros cambiando la modalidad de ‘Participación’ a ‘Prestación de Servicios con Tarifa’, esta modalidad generó ingentes ingresos que entre 2011 y 2014 el país contó con US \$4.158,3 millones de dólares (SNH 2016). El 12% de la renta petrolera es entregado a los Gobiernos Autónomos Descentralizados (o GADs) a través del Banco del Estado. Los GADs deben contar con proyectos de inversión aprobados por el ministerio sectorial correspondiente y deben ser validados por la empresa Pública Ecuador Estratégico EP. Esta institución se creó en el 2011 para viabilizar la normativa vigente y articular con la



planificación de proyectos enmarcados en los ‘sectores estratégicos’<sup>8</sup> (EPEE 2016). Los sectores estratégicos son de rectoría, control y manejo exclusivo del estado, que “debido a su influencia económica, social, política o ambiental, son orientados al pleno desarrollo de los derechos y al interés social” (PDBA 2011). Por tanto, desde la visión del actual gobierno, la recuperación de la soberanía y manejo de los sectores estratégicos debe ser de beneficio para todos los ecuatorianos.

Es así que la creación de la institución ‘Ecuador Estratégico’ responde a la necesidad de una empresa pública creada con la finalidad de planificar, diseñar, evaluar y ejecutar los planes, programas y proyectos de desarrollo local en las zonas de influencia de los proyectos en los sectores estratégicos. Entre sus principales competencias de planificación se encuentran: 1) Planificar y ejecutar los planes, programas y proyectos de desarrollo local e infraestructura en las zonas de influencia de los proyectos en los sectores estratégicos. 2) Contratación y ejecución de obras, consultoría y fiscalización de planes programas y proyectos. 3) Suscripción de contratos, convenios, acuerdos y otros instrumentos necesarios para diseño y ejecución de proyectos. 4) Coordinar, implementar y liderar acciones políticas, sociales, comunitarias, comunicacionales y de proyectos para la planificación y gestión territorial.

En este marco y como parte de un proyecto de reivindicación y responsabilidad social, en el 2013, el gobierno ecuatoriano inició con entusiasmo el proyecto de “Comunidades del Milenio” para compensar los graves daños sociales y ambientales a las comunidades que han sido afectadas por la exploración petrolera desde los años 1960s. El organismo encargado de la gestión del proyecto fue la empresa petrolera pública Petroamazonas, entidad que afirma que las ‘Comunidades del Milenio’ apoyarán la

---

<sup>8</sup> En el Ecuador se consideran Sectores Estratégicos a la energía en todas sus formas, las telecomunicaciones, los recursos naturales no renovables y la refinación de hidrocarburos, la biodiversidad y el patrimonio genético, el espectro radioeléctrico, el agua y los que determine la ley (PDBA 2011).

transformación de comunidades indígenas ‘marginales y pobres’ en poblaciones con ‘vida digna y del Buen Vivir’ (Petroamazonas 2013). En una primera fase, se construyeron dos principales proyectos de vivienda en ‘Playas del Cuyabeno’ (ANDES 2013) y ‘Pañacocha’ (El Telégrafo 2013). Ambos proyectos generaron 2.600 empleos directos, de los cuales 380 fueron mano de obra de la comunidad (Petroamazonas 2013).

La principal empresa privada encargada del diseño y construcción fue la Constructora Vallejo Andrade (o CVA). Esta empresa incursionó en la región amazónica desde los 1990s como contratista de la empresa pública Petroproducción en proyectos de infraestructura civil y petrolera (CVA 2017). Durante el proceso de investigación en campo, no se logró recopilar información como evidencia de la participación comunitaria en el diseño de las viviendas. Una vez más, los esfuerzos del estado se direccionaron a encargar el diseño y la implementación de vivienda a la empresa privada. Ésta a su vez, trabajó en función de la inversión empresarial y la competencia, factores vinculados directamente al neoliberalismo.

Las intervenciones del gobierno, directas o indirectas, en el mercado de la vivienda, en nombre de las personas vulnerables sólo enfatizan y ratifican la dicotomía entre mercantilización y derechos (Pattillo 2013). Por otra parte, la estrategia entre empresa pública y privada pueden responder a un proceso de transición política post-autoritaria, combinando nuevas y viejas políticas para lograr la reducción de pobreza (Molyneux 2008). No obstante, las relaciones sociales y el estado continúan siendo de vital importancia para asegurar no sólo el bienestar de las poblaciones vulnerables, sino también relaciones auto-suficientes con instituciones fuertes que no reproduzcan un sistema clientelar en la entrega de vivienda pública (Klaufus 2010). Además, en el desarrollo de este proyecto, el estado no ha modificado la forma de relacionamiento con las poblaciones indígenas. Petroamazonas continúa siendo el ‘tutor’ de las comunidades

indígenas bajo esquemas de ‘relacionamiento comunitario responsable y responsabilidad social’ (Petroamazonas 2017).

La Comunidad del Milenio Pañacocha traslapa con el bloque de producción petrolera B12 (ver figura 2, Grupo 1), uno de las áreas que registran mayor costo por barril explotado en la región: US \$304.39 millones (SNH 2016). Pañacocha se encuentra en Shushufindi, el mayor cantón petrolero del país y es considerado una de las áreas que recibirá gran parte de la inversión social proveniente de las rentas de los sectores estratégicos (EPEE 2016). Sin embargo, tras la entrega de las viviendas a las comunidades asentadas dentro de los bloques petroleros, se desconoce cómo se articulará la planificación de los gobiernos autónomos (GADs) en la gestión de las comunidades del milenio. Por tanto, el 12% de las ganancias petroleras que ingresen a los presupuestos de los GADs, enfrentarán conflictos de gestión de recursos para la inversión social, debido a las debilidades técnicas, políticas y socioeconómicas en territorios indígenas. Por otro lado, la incesante implementación estatal de mecanismos de descentralización para la entrega de recursos provenientes de los sectores estratégicos a través de “Modelos Únicos de Equidad Territorializados” (SENPLADES 2016), profundiza las tensiones entre el estado y la población indígena. Todos los esfuerzos estatales ignoran la capacidad y formas de auto-gobierno de las comunidades indígenas, negando las demandas de reivindicación a través de la instrumentalización de la burocracia en las circunscripciones territoriales indígenas y los derechos colectivos (COOTAD 2010; PDBA 2011). En la figura 2, se identifican los principales bloques petroleros operando en la Amazonía Ecuatoriana, los montos de inversión y de recuperación.

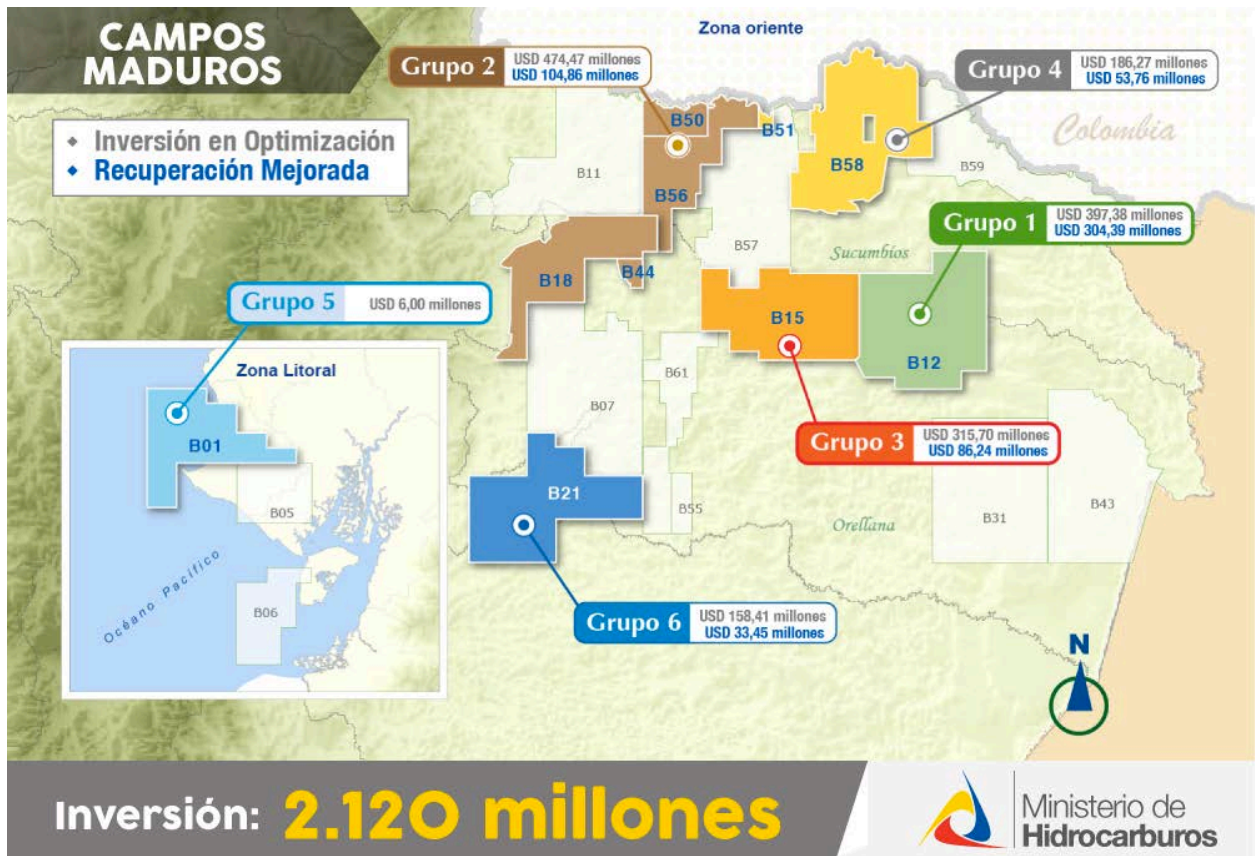


Figura 2 | Bloques Petroleros, Campos Maduros e Inversiones.

Fuente: SNH, 2016. <http://www.hidrocarburos.gob.ec/la-inversion-en-el-sector-petrolero-garantiza-sostenibilidad-de-ingresos-para-el-estado/>

### LA COMUNIDAD DEL MILENIO PAÑACOCOA

La “Comunidad del Milenio Pañacocha” se edificó en una zona de planicies amazónicas y se constituyó como la cabecera parroquial que lleva el mismo nombre: Pañacocha. La comunidad se localiza al norte de la Amazonía Ecuatoriana a orillas del Río Napo. La condición geográfica de la comunidad obliga el acceso únicamente a través de la ruta fluvial por el Río Napo y aérea. La mayoría de sus habitantes son de la Nacionalidad Kichwa de la Amazonía mientras que los colonos representan la minoría poblacional. El área total del asentamiento humano es de 14,51 hectáreas. Las principales

actividades económicas de la población son la producción agrícola, el trabajo doméstico, fletes de transporte fluvial, jornaleros, pequeñas tiendas; así también, actividades de subsistencia como la cacería y pesca en restringidas áreas alrededor de la comunidad. El proyecto de vivienda se inició en el mes de julio del 2012, finalizó en julio del 2013 y tuvo un costo de USD 20'071.117,06, que según la entidad gestora del proyecto tuvo un cumplimiento de 100% en la entrega total de la obra (Petroamazonas 2013). En la figura 3, se puede observar el esquema de la comunidad, el modelo de sus viviendas y sus principales infraestructuras.

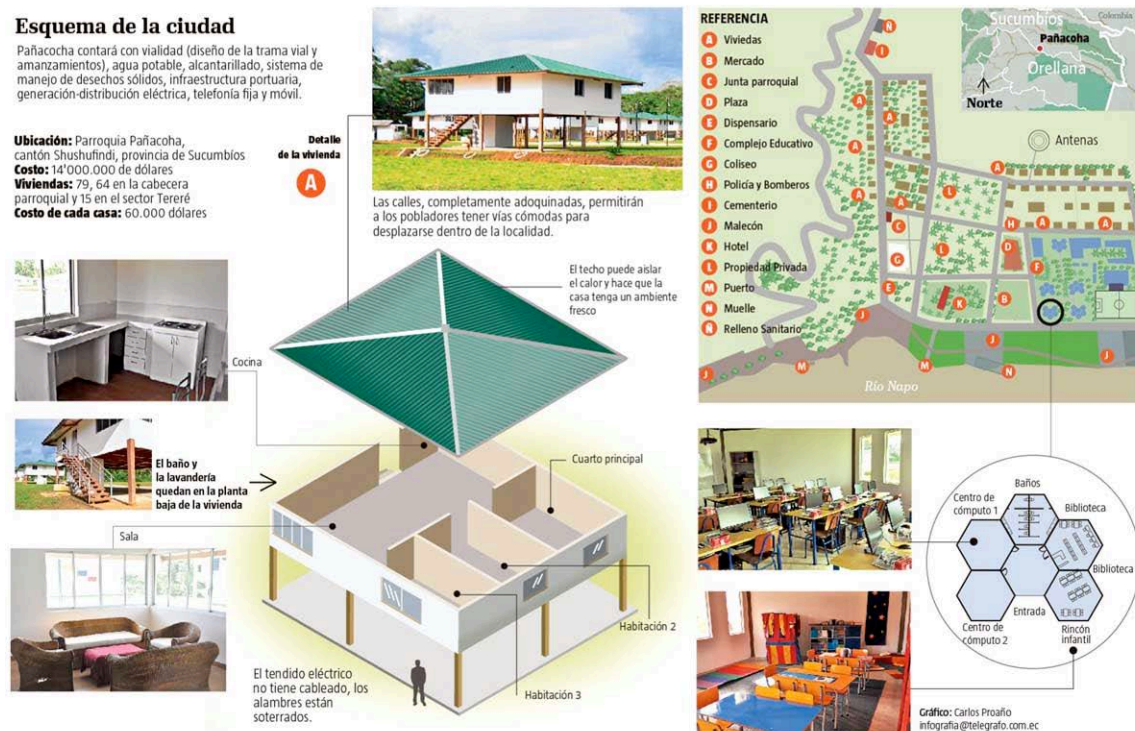


Figura 3 | Esquema referencial de la Comunidad del Milenio Pañacocha

Fuente: <http://www.eltelegrafo.com.ec/images/eltelegrafo/Actualidad/2013/05-09-13-INFO-CIUDAD.jpg>

Este proyecto es la primera iniciativa pública con la que el gobierno ecuatoriano pretende evidenciar su visión política de ‘redistribución equitativa’ de las ganancias petroleras en la Amazonia. Según el estado busca apoyar iniciativas de desarrollo anti-neoliberal que combine un estado fortalecido con metas sociales y de desarrollo desde las bases de la visión del Sumak Kawsay, o buen vivir (Gudynas 2013).

En particular, el programa de vivienda pública refleja las características de la arquitectura y planificación urbana moderna, centrándose en la privatización del espacio y de la vivienda familiar. Por ejemplo, el proyecto de vivienda tiene un diseño de cuadrícula donde cada familia posee un bloque de alrededor de 100m<sup>2</sup> y cada casa tiene dos plantas e incluye todos los servicios (Petroamazonas 2013). Por el contrario, desde la visión indígena, los espacios comunales y su auto-sostenibilidad dependen de la disponibilidad del territorio y recursos para la producción de cultivos dentro de su mismo espacio de vivienda (Clement et al. 2015; Heckenberger et al. 2007; Perreault 2005; Vacacela 2007). Además, este enfoque de diseño urbano no ha logrado resolver la desigualdad socioeconómica en la zona; por el contrario, este proyecto agravaría la pobreza actual y la dependencia a los centros urbanos, perpetuando el sistema de clientelismo y asistencialismo. En última instancia, este programa refleja cómo el estado desconoce los sistemas de vida indígena, ignora la potencialidad de sus conocimientos y capacidades, mismos que pudieran transformar las intervenciones asistenciales en prácticas sostenibles de auto-gestión de recursos del bosque y de los asentamientos comunitarios indígenas (Vitery 2002).

Por otro lado, la validez de los informes existentes con respecto a los niveles de satisfacción de las comunidades reasentadas permanece alienado del contexto intercultural (Petroamazonas 2013), lo que afecta a la fiabilidad de los resultados, percepciones cualitativas y estimaciones cuantitativas de este proyecto público. El

gobierno ecuatoriano concibe el programa como modelos de nuevos asentamientos que incluyen alojamiento, parques, escuelas, bibliotecas, y puertos fluviales, así como otras infraestructuras. Sin embargo, estos proyectos no han incorporado diseño indígenas, tampoco la participación de las familias en el proceso de planificación de la ‘Comunidad del Milenio’.

En el siguiente capítulo se analizan los datos recopilados en campo para abordar las complejidades y contradicciones de la vivienda urbana en territorios indígenas. De esta manera, complementar el análisis crítico de la espacialidad física, la condición social y cultural de las familias, la gestión social y política, sus retos en el ámbito económico y productivo, y cómo las viviendas se adaptan al hábitat y al territorio comunitario indígena.

## **Capítulo 6: Análisis de la Comunidad del Milenio Pañacocha**

El presente capítulo explora las condiciones físicas, sociopolíticas, culturales, económicas y ambientales de la Comunidad del Milenio Pañacocha. A través del análisis cualitativo y cuantitativo de los datos obtenidos en campo, se perfilan los principales hallazgos encontrados en la comunidad y las viviendas. A continuación, se informa acerca del estado actual de la gestión sociopolítica de la comunidad, así como sus principales actores y acciones. También, se describen las condiciones sociales, culturales, económicas-productivas que en la actualidad dinamizan la vida comunitaria en Pañacocha.

Con el resultado de este análisis se busca contextualizar una realidad que ha venido afectando a los territorios indígenas y poblaciones consideradas como ‘pobres’; el avance de la colonización a través del fundamentalismo neoliberal urbano, neo-urbanismo o nuevo urbanismo. Desde la visión occidental, el neo-urbanismo enfatiza la concepción ‘barrial’ como un importante elemento en el diseño neo-tradicionalista. Harvey critica el concepto de ‘barrio’ como un ‘fraude comunitario’, porque el neo-urbanismo “construye una imagen comunitaria y una retórica de conciencia y orgullo cívico basado en el lugar para quienes no lo necesitan, al mismo tiempo, [el neo-urbanismo] deja [todo] aquello que hace un destino [discriminatorio de] ‘sub-clase’” (Harvey 1997).

En el contexto ecuatoriano amazónico, la empresa pública y privada copiaron una morfología de diseño neo-tradicional sin considerar las futuras repercusiones que las ‘Comunidades del Milenio’ enfrentarán bajo el discurso neo-urbano. Irónicamente, detrás de este nuevo paisaje de vivienda trasplantado en los territorios indígenas; la versión gubernamental ecuatoriana de ‘neo-urbanismo’ silenciosamente encamina a la



mercantilización de la vivienda y el surgimiento de propiedad privada. En un futuro, la transición de *Llacta* (comunidad Kichwa) hacia la ‘vivienda propia urbana’ promoverá la desregulación de la tierra y venta de las viviendas. El impulso mercantilista que promoverá el neo-urbanismo atraerá a nuevos ‘clientes’ (colonos), quienes se verán atraídos por los nichos de mercado amazónicos; tales como el turismo, mercados verdes ecológicos, explotación de recursos naturales, investigación, colonización, entre otros.

En la actualidad, los conflictos y externalidades generados a partir de la mercantilización de la vivienda en los territorios indígenas afectan directamente en la auto-sostenibilidad e identidad de sus habitantes. Contando con las evidencias de este estudio, en el Capítulo 7, se discutirán cuáles son las estrategias de resiliencia que los habitantes de Pañacocha continúan practicando en respuesta a la supremacía del conocimiento occidental, visiones de desarrollo moderno y su materialización en la Comunidad del Milenio Pañacocha.

## **URBANIZANDO LOS SISTEMAS DE VIDA DEL NAPO RUNA**

### **Bienvenidos a la Comunidad del Milenio Pañacocha**

La Comunidad del Milenio Pañacocha es la materialización de la dicotomía; indígena-urbano o tradicional-moderno. Diferentes cánones de modernidad, tanto en la infraestructura como en las dinámicas sociales se pueden observar y apreciar al ingresar a este lugar. La uniformidad de las viviendas dispuestas linealmente en cuadrícula y separadas con calles adoquinadas, asemejándose a un conjunto habitacional privado, similar a las áreas urbanas. Asombra la infraestructura pública para uso de la comunidad, tales como la escuela y colegio, la policía comunitaria, el centro de salud, un cementerio y el centro informático (o infocentro). Durante el tiempo que se llevó acabo esta

investigación, todas las infraestructuras contaban con personal de servicio público trabajando en jornadas definidas.

Por otro lado, la dinámica social en esta comunidad estaba muy atada a su infraestructura disponible, así como a la inexistente. En las mañanas, los niños y jóvenes acudían a los centros de educación. Varias familias acudían a sus fincas en canoa o caminando para trabajar en sus actividades agrícolas. Por las tardes, cuando bajaban las temperaturas y no había presencia de lluvias, las familias compartían momentos de esparcimiento con los niños, niñas, jóvenes y vecinos. Pero, estas dinámicas no eran generalizadas en toda la comunidad. Siempre habían espacios desolados, ninguna convivencia familiar, luminarias apagadas, ventanas cerradas, patios descuidados, entre otros.

Como investigadora externa, mi primera acción fue recorrer toda la comunidad con la finalidad de saludar a las familias. Pero, inmediatamente, surgieron mis acostumbradas formas de relacionamiento con las familias Kichwa, similar a mi experiencia previa en Pastaza. Fue entonces cuando observé significativas diferencias. Por ejemplo, al visitar a la primera familia indígena, lamentaron mucho no poder compartir ‘chicha’, su bebida habitual o alimentos, como es su manera de recibir a los visitantes. Sin embargo, me pidieron que regresara en un par de días. A la mañana siguiente, varios residentes Kichwa fueron a visitarme en la casa dónde me hospedaba, pues todos anticipaban la llegada de una estudiante que les ayudaría en el tema de los conflictos en Pañacocha. Después de explicar mis motivos de investigación, una mujer Kichwa compartió lo siguiente:

“Mucha gente pasa por aquí midiendo, tomando fotos, preguntando, sí estamos bien o mal, si nos gusta o no vivir aquí [...] pero después de hacer tanto estudio

[investigación] para qué o para quién va servir [...] aquí siempre ha pasado lo mismo [...] ¿cómo nos va ayudar?”. (Entrevista personal, 2015)

Por un momento, recordé ciertas experiencias que aprendí con los Kichwa del Pastaza. La labor de un colaborador no está en prescribir recetas para que la gente las cumpla a cabalidad y puedan solucionar sus problemas. El apoyo solidario del colaborador inicia por compartir sus experiencias y aprendizajes, con la misma reciprocidad que las familias Kichwa lo hacen. Desde esta perspectiva, nació la estructura de este trabajo. Narrar la realidad que enfrentan las familias indígenas y no-indígenas de Pañacocha y retroalimentarla con las experiencias de las familias Kichwa del Pastaza. Transferir los conocimientos de una población a otra para fortalecer sus visiones de vida. Por otro lado, contribuir a la innovación de la política y planificación territorial en la Amazonía Ecuatoriana desarrollando una narrativa crítica desde mi posición privilegiada de estudiante en un contexto académico internacional. En cada medición, encuesta, entrevista o conversación que mantuve con las familias dediqué siempre un espacio para transferir estos conocimientos. Comprometiéndome también a regresar y socializar todos los resultados obtenidos.

### **Evaluación física de la Comunidad del Milenio Pañacocha**

Pañacocha, denominada “Comunidad del Milenio”, es un asentamiento conformado por familias pertenecientes ancestralmente a la Nacionalidad Kichwa Amazónica y por familias mestizas descendientes de colonos que se establecieron en las riberas del Río Napo en las últimas tres décadas. El asentamiento está planificado con una concepción barrial-urbana en forma de grilla y tiene 14 bloques en total. Los bloques o manzanas donde se encuentran las viviendas se dividen en 6 unidades (M1, M2, M4, M5, M13, M14) y se identificaron los siguientes barrios: 12 de Febrero (Manzana 1), Elías Baquero (Manzana 2), Sumak Kawsay (Manzana 14), Pañacocha (Manzana 4). El

resto de la comunidad se distribuye en: una unidad educativa del milenio, un mercado, un centro de salud, un coliseo, una plaza, una unidad de policía comunitaria, un vertedero de basura y un cementerio como infraestructuras comunitarias principales. En la siguiente figura se puede observar la espacialidad de la Comunidad del Milenio Pañacocha, ubicado en la orilla norte del Río Napo.



Figura 4 | Vista aérea de la Comunidad del Milenio Pañacocha, 2014

Fuente: Portal web El Ciudadano, <http://www.elciudadano.gob.ec/recursos-petroleros-posibilitan-la-edificacion-de-la-segunda-comunidad-del-milenio-en-panacocha/>

Los bloques de vivienda agrupan entre 7 y 16 casas, registrando un total de 64 viviendas. La unidad educativa ‘Pedro Vicente Maldonado’ consta de cuatro módulos (418,77m<sup>2</sup> cada uno) y cuenta con patios, zonas de comedor, biblioteca, residencia de estudiantes y servicios básicos . El coliseo polideportivo es una infraestructura cubierta,

con piso cementado y está diseñado para actividades deportivas, culturales y organizativas. Las calles principales tienen un ancho de 9m y las secundarias de 6m, todas son adoquinadas y el alumbrado público tiene cables soterrados. Los espacios abiertos y las veredas son amplias, así también los espacios comunales. El diseño no contempló ajardinamientos en los espacios abiertos construidos. A continuación, se presentan las principales infraestructuras construidas en la Comunidad del Milenio Pañacocha.



Figura 5 | Centro de Salud Pañacocha, 2015

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017





Figura 6 | Luminarias y coliseo deportivo Pañacocha, 2015

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017



Figura 7 | Vista lateral de la Unidad Educativa 'Pedro Vicente Maldonado', 2015

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017



Figura 8 | Áreas de recreación y esparcimiento, 2015

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017



Figura 9 | Vista del Barrio 'Pañacocha' (Manzana 4), 2015

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017

Cada vivienda tiene 96m<sup>2</sup> distribuidos en dos plantas. En la parte superior se encuentran tres dormitorios con una dimensión individual de 16,2m<sup>2</sup>x16,4m<sup>2</sup> y una área social que cuenta con un solo ambiente: sala, comedor y cocina integradas. Las gradas se ubican en la parte externa y conectan con la parte baja, donde existe una zona abierta de descanso o ‘área común’, un baño y una lavandería. Conforme la información de la empresa gestora, las casas fueron entregadas con muebles (material madera aglomerada), electrodomésticos, equipos de computación, una bicicleta, además de contar con todos los servicios de internet, agua tratada, luz eléctrica y líneas telefónicas (Petroamazonas, 2013). Sin embargo, no se describen los costos mensuales de los servicios básicos ni la institución oficial encargada para su administración.

### **Gestión social y política de la comunidad del milenio Pañacocha**

La gestión social y política de esta comunidad es responsabilidad del Gobierno Autónomo Descentralizado GAD de Pañacocha (Junta Parroquial), que viene aplicando un modelo de gestión pública que se sustenta en el clientelismo político y en prácticas neocoloniales impuestos por los gobiernos cantonales y provinciales, así como del gobierno central. Este modelo centralista es excluyente e impide la participación organizada de sus pobladores en la autogestión y el desarrollo sostenible de sus organizaciones y comunidades. También, un actor que interviene en la gestión sociopolítica es la Empresa Pública Petroamazonas EPP.

Durante un año hubo conflicto [entre] el GAD y los vocales y dejaron de hacer el seguimiento de la comunidad [...] el presidente no pasa aquí, pasa más en la ciudad, sólo los vocales pasan en la junta [...] igual no sirve de nada porque ellos no pueden decidir sobre nada [...] Cuando presentaron los diseños de las casas eran hermosas, pero construyeron lo más barato. Si alguien decía algo o se quejaba nos citaban [los llevaban a la fiscalía]. (Entrevista personal, Julio 2016)



El que hablaba durito [el que reclamaba], querían meterle preso [encarcelarlo]. A un señor que reclamó sobre unos fierros [material de construcción], porque él decía que esos fierros no iban a aguantar, lo llevaron a la fiscalía en Shushufindi a declarar. La gente de la compañía [empresa constructora CVA] le dijeron: ¡Usted qué sabe! y le apagaron [acallaron], y como nadie lo apoyó, ahí se quedó el asunto. (Entrevista personal, Julio 2015)

En el pasado, los gobernantes del Ecuador entregaron a las distintas misiones religiosas el tutelaje de los indios, con el objetivo de cristianizar, civilizar e integrar al indio a la ‘sociedad civilizada nacional’. Actualmente, los nuevos tutelares de las comunidades indígenas son las empresas petroleras. La empresa pública y privada han asumido la tarea de planificar e impulsar el ‘buen vivir’ de las comunidades. En el caso de Pañacocha, esta responsabilidad es asumida por la empresa Petroamazonas, a través de su gerencia de relaciones comunitarias (Petroamazonas 2017). La injerencia de la empresa crea conflictos en la comunidad, además ha generado una práctica de dependencia financiera y de control político. Las empresas son las que deciden e imponen lo que a su juicio es bueno para la comunidad, por lo tanto, son los co-responsables de la fragmentación social de la comunidad.

Anteriores líderes [Kichwa] estuvieron por más de 8 años y la petrolera [empresa operadora] solo negociaba con los líderes de la comuna y el resto [miembros de la comuna] no sabíamos nada. Si alguien decía algo habían insultos y faltas de respeto. (Entrevista personal, Julio 2015)

La estrategia asistencialista de Petroamazonas tiende a profundizar la dependencia de las comunidades hacia formas de vida urbanas, asimilándolos social, cultural y económicamente a la sociedad de consumo, bajo modelos de gestión política neocolonial. Estos esquemas de vida tienen sus repercusiones a nivel social, cultural y económico de las familias, quienes buscan alternativas para contener estos cambios.

## **Características sociales, culturales y económicas de la comunidad**

En el aspecto social, Pañacocha es una comunidad fragmentada social y culturalmente. La injerencia de partidos políticos y la asistencia clientelar de la empresa pública Petroamazonas, han causado profundas contradicciones entre sus habitantes y entre los nuevos barrios. Así también, la falta de cohesión social interna de la comunidad está debilitando severamente las oportunidades de construir colectivamente un plan de vida que permita el *Sumak Kawsay* de su población.

A futuro, mientras Petroamazonas diga que no hay plata y el municipio no haga nada, esto [Comunidad del Milenio Pañacocha] va a colapsar, porque nadie va hacerse responsable de nada. Por ejemplo, ahorita tenemos el problema del agua y el alcantarillado. [El municipio] nos ha dicho que paguen para comprar material y arreglar, pero nadie quiere pagar nada. La gente quiere tener los servicios gratis pero no quieren contribuir con dinero para hacer el mantenimiento. (Entrevista personal, Julio 2016).

En el ámbito cultural, los modelos de la ‘Comunidad del Milenio’ carecen de identidad. La arquitectura y las formas ancestrales Kichwa de asentamientos humanos no se reflejan en su diseño y planificación; la disposición forzada de las viviendas en espacios reducidos implica también la reducción del hábitat, la eliminación de sus espacios productivos, la disminución de los espacios culturales y sociales. La concepción de esta nueva comunidad no es adecuada para una población adaptada a vivir culturalmente en el entorno de su hábitat con una visión de libertad que va mas allá del patio de su casa; es decir, el territorio comunitario. Por tanto, no es una comunidad habitable para las familias indígenas porque no responde a la visión del *Sumak Llacta*; comunidad acogedora, solidaria, con armonía social, cultural, económica y ambiental.

En esta casa no puedo hacer la chicha, tener mis pollos, mi chacra, tejer mi cerámica [...] ni perros puedo meter, ellos se quedan en la finca [áreas de cultivo y huertos]. Los que sufren son mis hijos porque tengo que dejarles solos aquí

cuando están en la escuela. Mi marido y yo trabajamos en la finca, por que si [nos] quedamos aquí no tenemos que comer [...] Lejos es pues la finca, duro es trabajar ahí [...] pero así traemos cosas para comer aquí [...] y dejo a mi hija mayor [10 años] a cargo de sus hermanos. (Entrevista personal, Julio 2015).

En el ámbito económico y productivo, la forma del asentamiento está colocando a las familias de Pañacocha en una situación insostenible. Por un lado, las familias deben adaptarse a las nuevas formas de “vivir en una ciudad” y pagar los costes de los servicios de luz, agua, teléfono, internet, TV cable; por otro, no cuentan con actividades productivas que aseguren ingresos constantes que permitan cumplir con estas nuevas responsabilidades. No se dispone de programas y emprendimientos productivos que dinamicen la economía de esta comunidad y que garanticen la sostenibilidad de la seguridad alimentaria de sus pobladores. Particularmente, las familias Kichwa prefieren vivir en sus tierras ancestrales, pues les garantiza: el cultivo de sus huertos, realizar sus prácticas de aprovechamiento de recursos del bosque de manera sostenible, construir viviendas en un hábitat amplio, y seguir practicando sus formas de vida social, económica y ambiental de acuerdo a su identidad, cultura y conocimientos.

La gente es la que sufre las consecuencias. Pasamos hambre cuando no hay trabajo, solo pasamos sembrando y comiendo yuquita, platanitos, pescamos con anzuelo en el río [...] y de eso no pasamos, pero trabajo aquí no hay. ¡No hay con que comprar la sal, manteca, el aceite, no hay con qué, de dónde [...] esa es la crisis que pasamos!. El vago trabaja dos veces. Pedimos que [los organismos oficiales] hagan las cosas bien para que desde un principio salgan las cosas bien. Eso es lo que esta pasando aquí. (Entrevista personal, Julio 2016)

Al vivir aquí siento que necesito más: más comida, más dinero, más trabajo [...] por decir un ejemplo, nos piden que paguemos los servicios pero no tenemos ni para el diario y si queremos hacer una mejora a la casa no sabemos [...] Para poder trabajar necesitamos los títulos de propiedad pero no tenemos hasta ahora. (Entrevista personal, Julio 2016)

A casi tres años de la apertura de la ‘Comunidad del Milenio Pañacocha’, la sostenibilidad socioeconómica de la comunidad con sus 64 viviendas presenta importantes disparidades (ver figura 10). El rango de ingreso medio requerido para una familia con 4 hijos se sitúa entre US \$700 - \$800. Sin embargo, de una muestra de 25 familias (13 indígenas y 12 mestizas) se estima que: una familia indígena con un promedio de 4,2 hijos tiene un ingreso promedio mensual de US \$320 y para una familia mestiza con un promedio de 3,3 hijos su ingreso promedio mensual es de US \$410. El 75% (48 hogares) de los encuestados en la comunidad afirman tener una finca como principal fuente de trabajo, pero estas áreas de cultivo se ubican fuera de los límites de la comunidad (rango promedio de distancias: 45min caminando – 30min en canoa a motor).

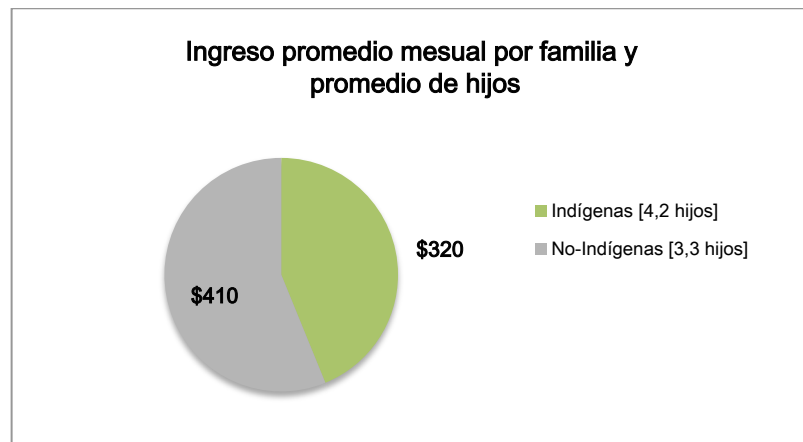


Figura 10 | Ingreso promedio mensual por familia y promedio de hijos

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017

De acuerdo a los cálculos estadísticos, los principales productos cultivados en las fincas son el cacao, plátanos, maíz, yucas, café, piñas, papayas, caña, frutales cítricos, ají, especias medicinales, plantas rituales y maderas finas. De esta selección, los productos que se comercializan son: café, cacao, plátanos y maderas finas. Por ejemplo, 1 quintal

(220,4 libras) de café se vende entre US \$28-30, 1 quintal de cacao entre US \$110-120 y 1 caja de plátanos entre US \$8-10. Los puntos de venta de estos productos son en la comunidad (a los intermediarios) y en el Puerto Providencia (a dos horas de viaje en canoa río arriba). Por otro lado, los productos importantes para la sostenibilidad familiar son: 2 variedades de yuca (*gugua lumu*, *ruyak lumu*), 3 variedades de plátanos, especies medicinales, maíz, frutales y variedades de cítricos. En la siguiente figura, se presentan los principales productos agrícolas para la sostenibilidad económica y familiar en Pañacocha, así como sus costos estimados de comercialización.

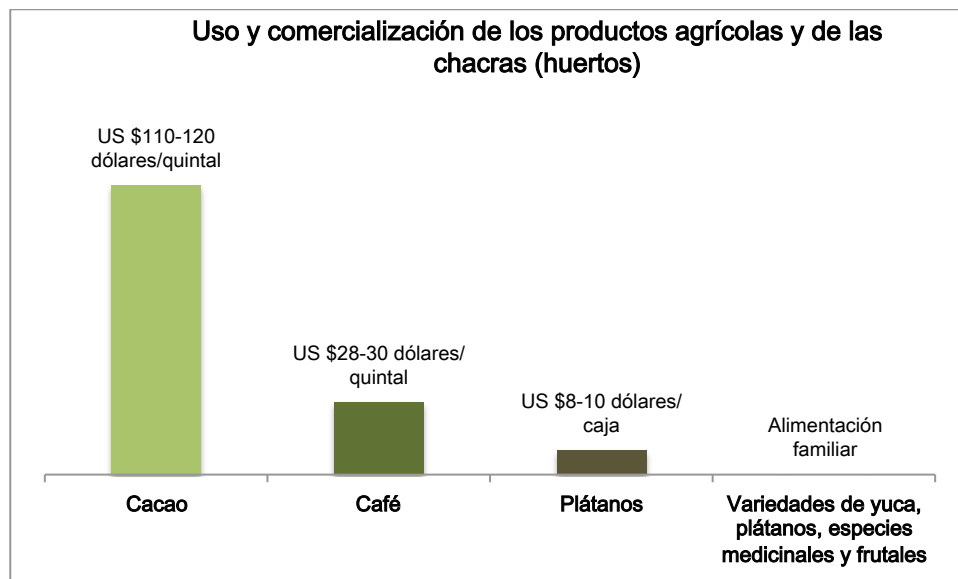


Figura 11 | Uso y comercialización de productos agrícolas

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017

También, un 5,8% (5) de familias tienen negocios pequeños en sus propias casas, como venta de panes, helados, cuadernos, jugos congelados, productos de la pesca y de los huertos, entre otros, para solventar su sostenibilidad económica diaria. Dentro de los bloques de viviendas construidas, se registraron 2 tiendas con buen abastecimiento que

ofrecen diversidad de productos alimenticios en la comunidad. Pero, fuera de los bloques de vivienda están 3 tiendas adicionales que existían antes de la construcción de la Comunidad del Milenio. En la siguiente gráfica se presenta el principal recurso alimenticio de la familias en Pañacocha.



Figura 12 | Consumo y venta de recursos de la pesca, 2016

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017

También, el 32,8% (21) de las viviendas se identificaron por los informantes como abandonadas o habitadas en forma temporal (cada fin de semana o quincena), de esta muestra se estima que 18 viviendas pertenecen a familias Kichwa que poseen una finca fuera de la comunidad. Mientras que el 67,18% (43) de las viviendas se describían como habitadas en forma regular, aunque al momento de realizar las encuestas en Julio del 2016, muy pocas familias se encontraban en las casas. Así mismo, 30 de estos 43

hogares encuestados poseen fincas y al menos un responsable de hogar (hombre o mujer) se identifica como indígena.

En cuanto a la estructura de las viviendas, el 82,81% (53) de las viviendas no registraban ninguna adecuación o mejora exterior al actual modelo. El 10,93% (7) de las casas tienen mejoramientos externos en la vivienda, tales como las paredes del primer piso cubierto con plástico, bloques o madera, y cubiertas para el drenaje del agua lluvia en las escaleras. Una estimación promedio de costos de adecuación bordearon los US\$700-\$1.000. Mientras que sólo un 0,6% (4) de casas registraban adecuaciones externas menores con cerramientos, barandales y/o ajardinamientos. Ejemplos de las principales adecuaciones se pueden observar en las siguientes figuras.



Figura 13 | Adecuaciones con madera en el 1er piso y rejillas en ventanas, 2015

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017



Figura 14 | Ajardinamientos alrededor de las casas, 2016

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017

### **Caracterizaciones ambientales de las viviendas**

Todas las familias participantes en esta investigación corroboraron que sus principales preocupaciones eran el deterioro de las infraestructuras, el colapso de los sistemas de alcantarillado en varias partes de la comunidad, el problema de la basura, la falta de mantenimiento de las áreas de uso múltiple, el estancamiento de aguas lluvia en las calles, el daño del sistema de potabilización de agua, entre otros. En las siguientes imágenes se pueden visualizar los principales daños en las infraestructuras, así como las problemáticas ambientales.





Figura 15 | Estancamiento de aguas lluvia, 2015

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017



Figura 16 | Colapso de alcantarillas, 2015

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017



Figura 17 | Vertedero de basura sin mantenimiento, 2016

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017



Figura 18 | Área de potabilización de agua, 2016

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017

En conjunto con las familias (16 participantes) se evaluaron las viviendas considerando sus dos pisos y respectivas secciones. En el 1er piso: área común, servicio sanitario y lavandería. En el 2do piso: cocina, habitaciones, comedor y sala. Además se

midieron las condiciones de humedad y temperatura, dentro y fuera de la vivienda para complementar el análisis. En esta evaluación no se consideraron las viviendas que ya cuentan con modificaciones en su estructura original. A continuación, se expone un esquema de las principales secciones de una vivienda en la Comunidad Pañacocha.



Figura 19 | Secciones del modelo de vivienda

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017

En el primer piso, el área común y el baño registraron calificaciones positivas (9 a 16 puntos) respecto a la ventilación, iluminación durante el día, facilidad de limpieza, comodidad para los niños, equipamiento y en ciertas horas del día hay un ambiente temperado. Las valoraciones negativas (-13 a -16 puntos) del área común, el baño y la lavandería son la escasa iluminación durante la noche, pues no hay conexiones eléctricas para instalar bombillas de luz. La lavandería obtuvo puntuaciones muy bajas (-8 a -16 puntos), principalmente por su tamaño, ubicación, conexión del sistema de agua y drenaje de las aguas residuales. Se evidenció que el sistema de drenaje a menudo colapsa dejando acumular las aguas de uso doméstico, que en días lluviosos ingresa al área común de las viviendas. En general, durante las temporadas lluviosas, las familias afirman tener dificultades para mantener limpias las lavanderías y las áreas comunes del primer piso. En consecuencia, la humedad favorece al aumento de insectos (zancudos, arenillas) afectando mayoritariamente a los niños. La siguiente gráfica sistematiza las valoraciones cualitativas de los espacios del primer piso: área común, baño y lavandería.

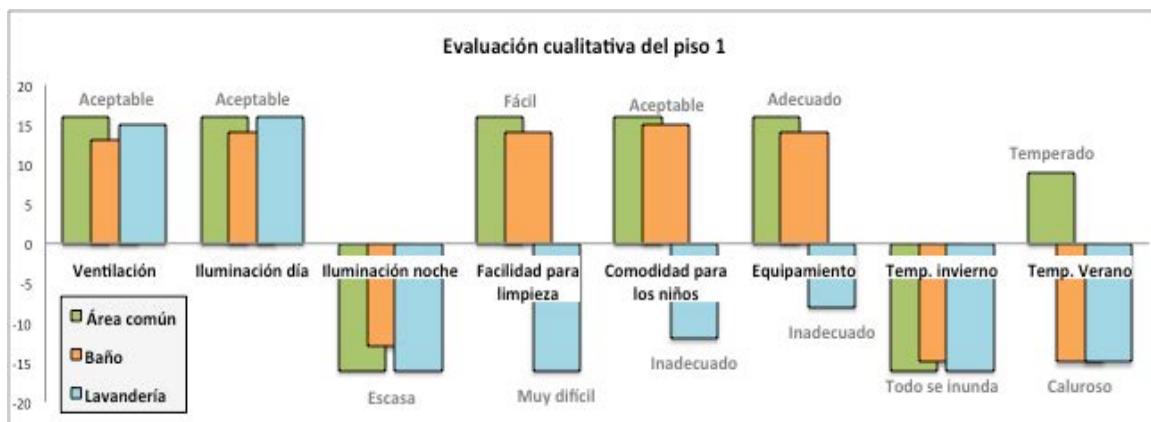


Figura 20 | Tabulación de los datos cualitativos del 1er piso de la vivienda

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017



En el segundo piso, la mayor parte de las familias encuestadas evalúan positivamente (8 a 16 puntos) los luminarias, los equipamientos, la comodidad y espacio de la cocina, sala y comedor. Sin embargo, las principales preocupaciones (-10 a -16 puntos) se centran en la escasa ventilación, el tamaño de la habitación para un promedio de 4 niños por familia, la dificultad para mantener limpios los pisos y paredes por la calidad de los materiales, en especial, por la imposibilidad de permanecer dentro del segundo piso durante días y noches calurosos. Así también, en temporadas lluviosas, la humedad dificulta conservar en buen estado los alimentos, las indumentarias de uso diario, entre otras. Sumado a esto, los equipamientos son de madera aglomerada y no son adecuados para ambientes tropicales, por lo que su tiempo de uso es limitado. A continuación, se presentan las apreciaciones de las secciones del segundo piso: habitaciones, cocina, comedor y sala.

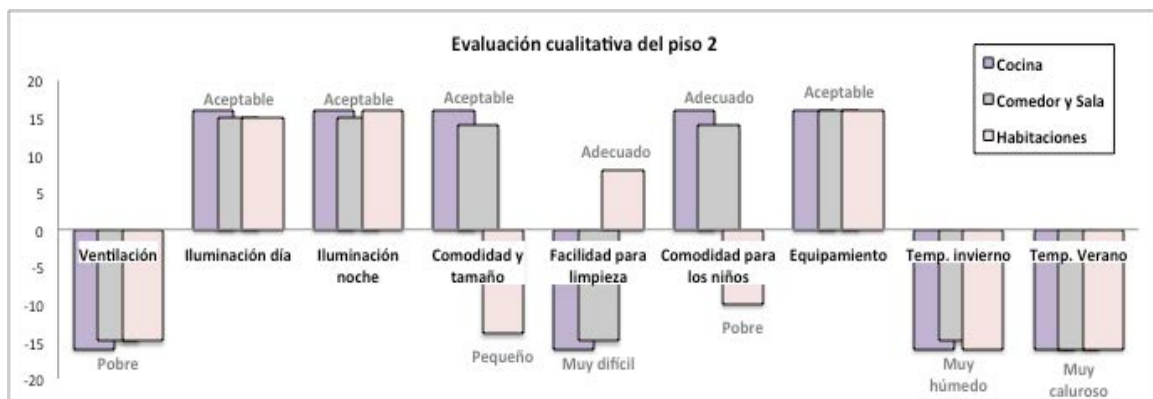


Figura 21 | Tabulación de los datos cualitativos del 2do piso de la vivienda

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017

Para complementar el análisis ambiental, se midió la humedad relativa (%RH) y temperatura (°C) en el primer y segundo piso de las viviendas, pero para el presente estudio sólo se perfila el caso de una vivienda que cumplió con los siguientes parámetros:

1) la vivienda debe estar ubicada en el centro de la comunidad, 2) los registros de

medición deben incluir jornadas con presencia de lluvias, 3) la vivienda debe estar habitada, y 4) la vivienda no debe tener ningún tipo de adecuación a su estructura original. Es importante resaltar como limitación, que no se cuantificaron los efectos del material de las paredes, techo y piso de la vivienda. En particular, esta materialidad puede influir en el período diurno de ganancia o liberación de calor en áreas específicas dentro de la vivienda con alta masa térmica. Así también, no se incluyeron en la medición las casas que colindaban con el bosque. La influencia de los árboles en ciertas viviendas puede afectar en los períodos de sombra y enfriamiento durante las tardes y noches.

Se registraron 163 datos durante 2 días de medición. En el primer piso, se registraron valores de temperatura y humedad menores que en el segundo piso. Por ejemplo, en el segundo nivel, los valores máximos de temperatura registrados durante los días de medición son de 33,3°C, mientras que para el primer piso, se mantiene un rango entre los 30-33,3°C. También, los valores de humedad en el segundo piso registran un máximo de 100,2%RH en comparación con un 90,4%RH del primer piso. En las siguientes figuras constan los registros de humedad, temperatura y los parámetros técnicos del sensor al momento de la medición.

<b>Estación No:</b>	<b>1</b>	<b>Temperatura máx.:</b>	<b>60.0°C</b>
<b>Intervalo de grabación:</b>	0:20:00	Temperatura mín.:	-30.0°C
<b>Núm. de grabaciones:</b>	163	Temperatura de calibración:	00.0°C
<b>Unidad de temperatura:</b>	°C	Humedad máx.:	90.0%RH
<b>Fecha/Hora inicio:</b>	2016-07-15 13:05:09	Humedad mín.:	20.0%RH
<b>Fecha/Hora final:</b>	2016-07-17 19:25:09	Humedad de calibración:	00.0%RH

Figura 22 | Parámetros y datos del sensor 1, primer piso

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017

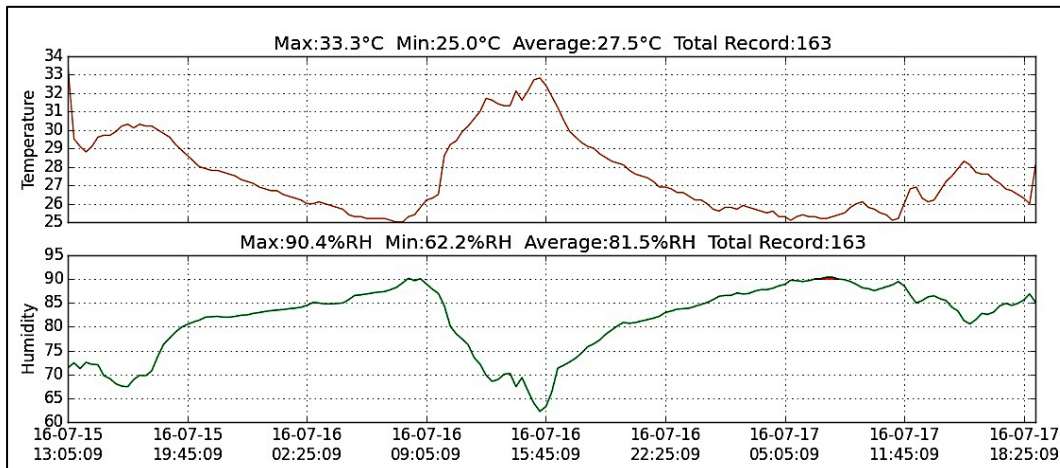


Figura 23 | Registro de Temperatura (°C) y Humedad (%RH), 1er piso de la vivienda

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017

<b>Estación No:</b>	<b>2</b>	<b>Temperatura máx.:</b>	<b>60.0°C</b>
<b>Intervalo de grabación:</b>	<b>0:20:00</b>	<b>Temperatura mín.:</b>	<b>-30.0°C</b>
<b>Núm. de grabaciones:</b>	<b>163</b>	<b>Temperatura de calibración:</b>	<b>00.0°C</b>
<b>Unidad de temperatura:</b>	<b>°C</b>	<b>Humedad máx.:</b>	<b>90.0%RH</b>
<b>Fecha/Hora inicio:</b>	<b>2016-07-15 13:08:40</b>	<b>Humedad mín.:</b>	<b>20.0%RH</b>
<b>Fecha/Hora final:</b>	<b>2016-07-17 19:28:05</b>	<b>Humedad de calibración:</b>	<b>00.0%RH</b>

Figura 24 | Parámetros y datos del sensor 2, segundo piso

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017

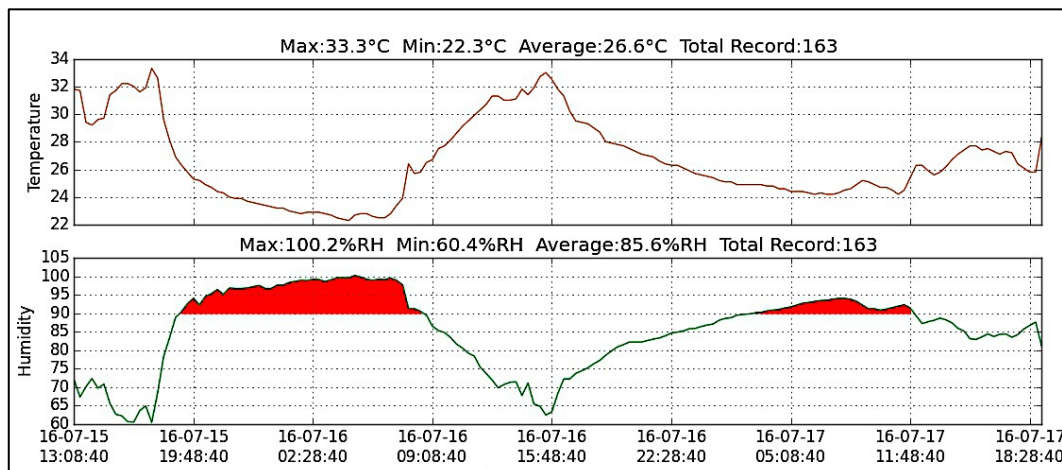


Figura 25 | Registro de Temperatura (°C) y Humedad (%RH), 2do piso de la vivienda

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017

Este análisis confirma que la baja calidad de la vivienda, así también su diseño y espacialidad afectan directamente en la calidad de vida de las familias de Pañacocha. Al no haber existido un proceso de participación de la comunidad en el diseño e implementación, los niveles de sostenibilidad social, económica, ambiental y cultural comunitaria tienen debilidades. Un proceso colectivo de diseño y construcción ofrece una significativa oportunidad para una interacción sociocultural desde la concepción indígena. Esta noción no ha sido evidenciada en el caso de estudio de la Comunidad del Milenio Pañacocha. Sin embargo, las capacidades de los habitantes implican nuevas oportunidades para los procesos de adaptación y superación. En el siguiente capítulo, se discuten las estrategias de resiliencia que las familias diariamente aplican para mejorar sus niveles de subsistencia comunitaria.



## **Capítulo 7: Sumak Llacta como antípoda del neo-urbanismo**

En este capítulo se discuten los principales hallazgos sobre las capacidades de las familias de Pañacocha y sus procesos de adaptación a la nueva vida comunitaria. Considerando nociones filosóficas Kichwa, experiencias de gestión comunitaria indígena y enfoques de resiliencia, se desarrollan diferentes aportes para cuestionar la planificación territorial, el modelo urbano de vivienda neoliberal y su efectividad en el territorio indígena.

Las comunidades amazónicas han sido sometidas rigurosamente a las políticas neoliberales al servicio de los intereses del capital. En este contexto, no hay posibilidad alguna de construir el desarrollo sostenible en la Amazonía mientras sigan vigentes las visiones y objetivos del capital en la planificación e instrumentalización de los actuales modelos de desarrollo que gobiernan la vida de las comunidades en la región. Los sistemas tradicionales de planificación neoliberal y socialista del siglo XXI han afianzado una visión de progreso y desarrollo que privilegia el extractivismo de recursos como fuerza gravitante del actual modelo de desarrollo que impera en la Amazonía ecuatoriana. Además, el marcado empobrecimiento de las comunidades asentadas en el entorno petrolero, la dependencia a los centros urbanos, el alto nivel de contaminación, el deterioro de los hábitats, la caotización de los asentamientos y la precaria infraestructura de los servicios básicos afectan la calidad de vida de la población. Realidades incontrastables que amenazan la viabilidad del *Sumak Kawsay* de las comunidades Amazónicas.

Frente a la insostenibilidad del modelo de desarrollo que impone el capital neocolonial en la Amazonía ecuatoriana, es inevitable la generación de una nueva matriz de planificación que contribuya en la construcción de una nueva matriz del conocimiento.

Esta innovación, puede ser concebida como la planificación del *Sumak Kawsay*, promoviendo el afianzamiento de una nueva visión de planificación de asentamientos comunitarios, donde la cosmovisión del *Sumak Llakta* se plasme en el surgimiento de las nuevas comunidades Kichwa.

### **COSMOVISIÓN PARA LA VIVIENDA COMUNITARIA**

Las sociedades indígenas amazónicas sufren un estrés fisiológico colectivo causado por las presiones externas que afectan a las emociones de la cosmovisión Kichwa, a nivel familiar y comunitario. Desde la innovación social se puede debilitar y cambiar los patrones del comportamiento impuestos por el colonialismo, neoliberalismo y afirmar la identidad y los derechos. A través de cambios epistemológicos, se puede construir una nueva matriz cognitiva que elimine la supremacía del conocimiento occidental sobre todo tipo de saberes y conocimientos ancestrales. Para esta tarea, los indígenas Kichwa y familias de Pañacocha poseen diversas capacidades que se visibilizan en los procesos de adaptación y superación a la vivienda urbana.

Entre las sociedades indígenas amazónicas es difícil separar la cosmovisión de la cultura, prácticas rituales, vida comunitaria o naturaleza. En particular, las comunidades Kichwa organizan y gestionan sus asentamientos comunitarios considerando la interrelación de diversas nociones. Por ejemplo, el sostenido aprovechamiento de los recursos de la ‘sacha’ (todos los ecosistemas terrestres y acuáticos), la práctica de los saberes y conocimientos, y la armonía entre las familias y comunidades (Lamiña 2014). Estas prácticas se han convertido en estrategias de resiliencia ante presiones externas, tales como la urbanización, monocultivos, deforestación, extractivismo, entre otros. Las capacidades indígenas reciben mucha atención como una alternativa de adaptación en post-procesos de reasentamiento (Singer, Hoang & Ochiai 2015), parámetros sostenibles

de construcción de vivienda (Atolagbe & Fadamiro 2014), estrategias de autoconstrucción y apoyo en políticas de vivienda (O'Brien 2011), alternativas de arquitectura indígena y vernacular (Aia & Bertaud 1976), entre otros.

Parte de estas capacidades indígenas se pueden comprender a través del rol de ciertas herramientas cartográficas, que son 'flexibles y capaces' de adaptarse a las geografías culturales indígenas tradicionales si se usan de una manera 'informada' (Pearce & Louis 2008). El 'uso informado' debe destacar el poder narrativo del mapa para documentar procesos cartográficos (Caquard & Cartwright 2014), destacando los contextos políticos-históricos de los atributos espaciales (Sletto 2009; Sletto 2014), así, evitar una simple 'producción discursiva de sitios' desde una perspectiva espacial inherente a los procesos de planificación colonial (Porter 2010).

Las experiencias Kichwa evidencian importantes formas de conocimiento y aprendizajes para romper las construcciones sociales acerca de la no-conexión entre los indígenas, la espiritualidad, el territorio y las comunidades (Lamiña 2014; Vitery 2002). Al mismo tiempo, superando los simbolismos sobre la indigeneidad, tradición, modernidad y desarrollo, que se vinculan intrincablemente con la producción de contra-narrativas del estado; claves para la producción de la 'cultura de la diferencia' (Sletto 2009). Estas experiencias aportan a los enfoques de la planificación indígena y lo entrelazan proactivamente con la naturaleza 'ontogenética' de los mapas (Kitchin & Dodge 2007), dónde los 'múltiples conocimientos y aprendizajes' permiten vincular diversas formas de representación espacial (Johnson, Louis & Pramono 2005).

Por ejemplo, en el año 2012, en el marco de la gestión territorial indígena, las familias Kichwa de la comuna San Jacinto, Pastaza, elaboraron una colección de etnomapas comunitarios. A través del mapeo participativo, las familias afirmaban que no se puede dibujar un mapa sin considerar la filosofía Kichwa íntimamente conectado con

su hábitat y las vidas que la co-habitan. La filosofía de vida o el Sumak Kawsay del Kichwa Amazónico se sustenta en principios básicos conocidos como el *Sumak Allpa* o territorio de abundancia y de todas las vidas (humanas y no-humanas); el *Sumak Allu Llacta Kawsay* o la vida comunitaria de las familias y comunidades en armonía con el hábitat; el *Sumak Mirachina* o la producción comunitaria mediante prácticas de reciprocidad y solidaridad; y, el *Sumak Runa Yachay* o la práctica cotidiana de los conocimientos y saberes ancestrales colectivos. Estos principios configuran una filosofía de vida que articula la relación y convivencia armónica entre el *ayllu* (familia ampliada), la comunidad y el hábitat. Por tanto, la organización y co-gestión de los asentamientos humanos guían la base del plan de vida Kichwa, a la vez, se gestionan colectivamente los territorios, la organización socio-comunitaria, la economía, los conocimientos y saberes. En las siguientes figuras, se pueden observar a las familias Kichwa de San Jacinto (área del Río Puyo) y el etnomapa de la comunidad Kotokocha.



Figura 26 | Familias Kichwa de San Jacinto y etnomapa de Kotokocha, 2012

Fuente: Lamiña 2014a

Los sistemas de vida de los Kichwa amazónicos, su filosofía y cosmovisiones, no se limitan a conceptos, sino forman parte de experiencias, seres, personajes y narraciones. El lenguaje del runa es vitalista y simbólico, capaz de conectarse con los mundos visibles e invisibles, humanos y no-humanos, y los espacios entre éstos (Goldáraz 2005). Así, la cosmovisión del runa y la concepción occidental de ‘la realidad’ no encuentran espacios de diálogo, por lo que muchas veces la cosmovisión indígena es entendida como un conjunto de simples fantasías sobre el mundo amazónico. La forma cómo el mestizo y colono entienden la realidad del runa a menudo está atado a los cánones sociales y estigmas producto de los procesos de colonización, evangelización, ecologismo, racismo, subordinación, y por hoy, procesos de ‘justicia social’.

“El Sumak Kawsay es el suero que busca la izquierda para revivir y salir de su letargo ideológico. Pero, el Sumak Kawsay es un concepto social que se refiere a la vida comunitaria. La vida comunitaria está ligada a su hábitat, no puede concebirse el Sumak Kawsay fuera de su hábitat [...] Si la sociedad Kichwa Amazónica es comunitaria, entonces el Sumak Kawsay es un concepto que se refiere a esa forma de vida comunitaria. El Sumak Kawsay permite heredar a nuestros hijos un pueblo con identidad, territorio, derechos, conocimientos, abundancia, solidaridad, dignidad y sabiduría” (Entrevista personal, 2016).

Los valores sociales del runa están presentes en cada ámbito de la vida diaria. En la comunidad Pañacocha, la reciprocidad entre las familias indígenas es constante y se reflejan en su ímpetu por mantener viva la práctica de la minga (trabajo colectivo), la sasina (práctica ritual), la gestión de sus huertos, sus inconmensurables esfuerzos por adaptarse y transformar un modelo urbano que contradice su cosmovisión: la privatización de su espacio comunitario. Estas prácticas reflejan la fuerza vital políciclica de los runa y su cosmovisión circular no-lineal en contraste con los saberes occidentales (Vitery 2002).

## **LAS INFRAESTRUCTURAS DEL RUNA KAWSANA ALLPA**

Durante las entrevistas, los residentes insistían de una propuesta inicial por parte del estado y la petrolera para rehabilitar las ‘infraestructuras’ existentes. En particular, varias familias Kichwa hablaban de la existencia de ‘infraestructuras’. Fue entonces que, en conjunto con los residentes, se discutieron y fotografiaron las ‘infraestructuras existentes’. Desde la perspectiva occidental, la valoración estética y funcional de estas infraestructuras sólo implicaría precariedad. Para el caso de los residentes de Pañacocha, destacan un ‘valor social’ de sus sistemas físicos para la conectividad entre sus viviendas, fincas, huertos, familias y vecinos. Varios residentes, a través de la minga (trabajo colectivo) mantienen y co-gestionan estas infraestructuras para el uso social colectivo. En las siguientes gráficas se pueden observar las diversas infraestructuras Kichwa que dinamizan la convivencia de las familias en su territorio.



Figura 27 | Vivienda Kichwa, 2015

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017



Figura 28 | Senderos comunitarios, 2015

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017

En la visión ancestral del Runa la vivienda es un componente inseparable del hábitat comunitario. Por tanto, cada vivienda de la comunidad es parte de la red social desde donde las familias o ayllukuna gestionan los recursos existentes en el entorno de su hábitat para mantener una vida familiar y comunitaria sustentable y auto-gestionada. Durante el proceso de construcción de las viviendas Kichwa, se intensifican las relaciones sociales de cooperación y reciprocidad entre los ayllukuna mediante las mingas familiares. Al consultar sobre las prácticas de construcción de las viviendas en Pañacocha, las familias participantes afirmaron que, la minga o trabajo colectivo es una práctica comunitaria esencial, por tanto, la minga está implícita en su forma de planificar los asentamientos.



Los sistemas y prácticas ancestrales de planificación y gestión de los ecosistemas y hábitats comunitarios hacen posible la existencia de comunidades habitables y sostenibles, identificado por los Kichwa como el *Sumak Llacta* (tierra de abundancia y de todas las vidas). También, los pueblos Kichwa amazónicos interactúan como parte integral del *Sumak Allpa*; donde el *Runa Kawsana Allpa* (lugar de asentamiento de la comunidad), la *Kawsak Sacha* (selva de vida en abundancia), los *Sumak Yaku* (ríos con aguas limpias y abundancia de vidas), tienen valores simbólicos, culturales y cosmogónicos, imprescindibles en la planificación y construcción de las comunidades con una visión del *Sumak Kawsay*.

Otro elemento de complementariedad es la equidad socioeconómica de las familias en las comunidades. Este elemento se basa en la gestión de sus territorios y el acceso a los recursos naturales. En estos espacios, las familias combinan la propiedad colectiva del territorio con el usufructo que cada ayllu gestione de los recursos existentes en sus posesiones heredadas por generaciones, aprovechando sustentablemente los recursos del bosque para el manejo de sus huertos, viviendas, caza, pesca y desarrollo colectivo de sus conocimientos y prácticas culturales. La economía de las comunidades depende del aprovechamiento de los recursos boscosos y está orientada a la satisfacción de los requerimientos del consumo mínimo necesario de los individuos que integran las unidades sociales basadas en el parentesco de la familia.

Estos conocimientos han sido preservados mediante sistemas de transmisión intergeneracional y transgeneracional que se han convertido en la base de las actividades productivas de los actuales Kichwa. En Pañacocha, estas prácticas ancestrales se han preservado en condiciones satisfactorias, debido a la conservación de las formaciones boscosas, los recursos de las fincas y los huertos. Las familias mantienen un apreciable nivel de vida (no capitalista) basado en la producción hortícola y la disponibilidad de



recursos de caza y pesca. La tecnología más avanzada de manejo de las familias constituye la horticultura (chacras). La mayoría de familias informaron que las fincas sintetizan el manejo de los ciclos de cultivo y regeneración de bosques, la interacción entre especies cultivadas y las del bosque secundario, la recuperación de suelos, y una importante agrobiodiversidad. A continuación, se incluyen escenarios de fincas de agroproducción y ecosistemas naturales para el aprovechamiento comunitario.



Figura 29 | Agro-ecosistemas mixtos (cultivos de café y plátano), 2015

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017



Figura 30 | Ecosistema de palmas (moretales), 2016

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017

Todos estas evidencias enfatizan que la construcción de las comunidades Kichwa se sustenta en la gestión de su hábitat, en sus bio-conocimientos y saberes ancestrales contruidos desde la memoria colectiva de sus *ayllukuna* (familias) y su práctica por parte de los *Yachak Runa* (hombres y mujeres del bio-conocimiento) en un proceso de transmisión e innovación intergeneracional y transgeneracional.

La gestión de los bioconocimientos y saberes colectivos son practicados por todos los integrantes de los ayllukuna Kichwa, quienes realizan el manejo especializado de los conocimientos en los campos relacionados a: la gestión de los recursos naturales comunitarios, los conocimientos sobre las gestión del hábitat y los asentamientos humanos, las técnicas ancestrales de conservación y gestión de los ecosistemas y la biodiversidad, las prácticas y tecnologías agroecológicas ancestrales, la medicina ancestral, la bio-arquitectura ancestral y vivienda, las artes, la artesanía, el transporte

fluvial, técnicas de manejo, producción y transformación de plantas medicinales y alimenticias, técnicas de manejo de especies del bosque, entre otras.

Finalmente, la identidad cultural es un factor primordial que afirma la etnicidad y la interculturalidad de los *ayllukuna* y comunidades en la gobernanza, planificación y gestión de la vida comunitaria Kichwa. Particularmente, el uso cotidiano del idioma Kichwa o *runa shimi* es de gran relevancia, no sólo en la afirmación de la identidad cultural, sino en la construcción de sociedades comunitarias interculturales que reflejen la integración y convivencia armónica enriquecida entre culturas. En Pañacocha, la práctica del Kichwa se realiza durante los momentos de convivencia comunitaria, como se puede apreciar en la siguiente figura.



Figura 31 | Dinámicas socio-comunitarias y práctica del *runa shimi*, 2015

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017



## LA VIVIENDA KICHWA EN PAÑACOCHA

A pesar de la visión modernista de promover el desarrollo a través de la ‘vivienda propia’, la privatización del suelo y el neo-urbanismo; gran parte de las familias, en su mayoría indígenas continúan viviendo y trabajando en sus *muyuna wasikuna* (vivienda Kichwa). La principal explicación no responde a una visión ‘anti-moderna’, sino al valor social y cultural que representa para las familias la convivencia en estas infraestructuras Kichwa.

“En la casa del milenio me siento sola, nadie me acompaña, nadie me visita [...] aquí en mi casa tengo todo, mi huerto, mis perros, mi cocina amplia, mis pollos [...] mucho me enfermaba allá, aquí tengo a mis nietos, puedo seguir aconsejándoles y enseñándoles cómo debe vivir el runa”. Entrevista personal (2015)

Las viviendas Kichwa en Pañacocha aún conservan parte de la arquitectura tradicional. Con la casa en el centro, rodean las chacras o huertos, se desprenden los caminos hacia el río, interconectan otras casas y varios conducen a la selva. Ciertas casas en los alrededores aún conservan las formas circulares en su arquitectura, así como la del techo tejido con hojas. Antes, el diseño y geometrías de los espacios familiares del runa evitaban ángulos rectos, resaltaban la no-conceptualización de la estructura y aprovechaban la disposición de las chacras, caminos, como espacios que no limitan la vida de la selva como espacio donde el *runa* es uno de varios elementos (Vitery 2002).

En la tipología de la vivienda Kichwa, la disposición espacial expresa las relaciones sociales diarias. La construcción física tiene plurivalentes asociaciones simbólicas que articulan las nociones fundamentales de la identidad Kichwa y sus relaciones sociales. De acuerdo a los residentes Kichwa de Pañacocha, el actual diseño físico de las viviendas refleja y apoya su tradición oral en relación con sus orígenes ancestrales. Cualidades que construyen sus capacidades comunitarias para la gestión de su territorio. A continuación, se expone una tipología de vivienda Kichwa en Pañacocha.



Figura 32 | Tipología de una vivienda Kichwa en Pañacocha

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017

La actual vivienda Kichwa en Pañacocha refleja importantes niveles de auto-suficiencia. Por ejemplo, las técnicas para su construcción son dominadas por una gran parte de los miembros de la comunidad. En el ámbito cultural, la vivienda encapsula la cultura Kichwa, tales como los amplios patios, huertos cercanos, senderos, cocinas amplias, áreas familiares y habitaciones con amplia ventilación, pisos elevados, entre

otros. Por otro lado, una parte de la materialidad de la vivienda Kichwa proviene del territorio colectivo, tales como el bambú, la madera y las hojas. La duración de la vivienda Kichwa puede ser entre 15-20 años, sí existen un mantenimiento constante. Finalmente, el ‘valor comunitario’ es el más representativo en la construcción de las viviendas. Cada miembro de la comunidad aporta con su mano de obra, alimentos, materiales, entre otros valores no-monetarios que realza la visión comunitaria colectiva Kichwa.

Estas capacidades son las que el ‘proceso’ de construcción ‘Comunidad del Milenio’ descartó. Pero, en una nueva visión de planificación, se debe promover y empoderar estas capacidades Kichwa para innovar y crear mejores condiciones, dónde las comunidades sean autores y actores de su propio *Sumak Kawsay*. Es decir, ser los ‘planificadores y constructores’ de sus propios planes de vida, en todos los ámbitos de la gestión: social, productiva y económica, del conocimiento y saberes, de la cultura e interculturalidad, de su hábitat y asentamientos humanos, y la gestión de sus recursos naturales comunitarios.

#### **CAPACIDADES COMUNITARIAS FRENTE AL REASENTAMIENTO**

Al finalizar el período de trabajo en campo, varias familias compartían sus preocupaciones de cómo trabajar para mejorar y superar las problemáticas existentes. La diversidad de opiniones durante las entrevistas y conversaciones finales variaron de acuerdo al género, etnia, edad y nivel de instrucción educativa. Por ejemplo, a pesar de los conflictos sociales y territoriales que prevalecen entre los indígenas y mestizos, varias mujeres, indígenas y no-indígenas, que habían completado un nivel de educación superior, manifestaron su preocupación por solucionar los conflictos para enfrentar la falta de empleo, mejorar la calidad de los profesores en las escuelas, solucionar los

conflictos territoriales, rehabilitar la comunidad, incrementar sus ingresos para poder cubrir los gastos que demanda la vida en un sistema urbano.

“No podemos pasar toda la vida peleando solo metidos en conflictos [...] los niños y jóvenes necesitan muchas cosas que no estamos poniendo atención [...] ¿Cómo aprobaron el año escolar sin tener profesor de matemáticas? [...] Ya tenemos estas casas, aunque mal hechas pero tenemos que seguir [...] al menos ya no le pican las serpientes a los niños para ir a la escuela [...] algo tenemos que hacer.” (Entrevista personal, 2016)

“La educación no es buena, siempre hay conflictos entre los profesores, tampoco no hay nadie del gobierno que venga a ver que esta pasando. Sabemos que las profesoras no tienen nombramiento [contratos indefinidos], pero igual, al momento que tengan el trabajo asegurado, han de pedir el traslado a la Dirección de Educación y se han de ir de aquí.” (Entrevista personal, 2016)

Por otro lado, las mujeres, indígenas y no-indígenas, que no contaban con un nivel de instrucción centraban sus preocupaciones alrededor de los cambios culturales y de sostenibilidad familiar. Sus testimonios procuraban las nuevas necesidades después de reasentarse en la vivienda, tales como, la pérdida de privacidad familiar, el aumento de gastos familiares, nuevas obligaciones en la comunidad, duplicación de su carga laboral en el mantenimiento del hogar, entre otras.

“Mantener dos casas es duro, el tiempo no me alcanza [...] cuando llegan las vacaciones puedo trabajar con mis hijos pero durante las clases es difícil. [...] Ahora nomás ya tengo una deuda en la tienda, no sé como iré a pagar al fin de mes.” (Entrevista personal, 2016)

“Mi marido dice que no hay dinero para arreglar la casa [...] yo tampoco quisiera quedarme aquí porque se escuchan todas las peleas de los vecinos [...] Vamos a ver si nos ponemos un taller de soldadura [...] Yo estoy inscrita en un trabajo para la junta [GAD parroquial] recogiendo la basura pero ya son cuatro meses que no me pagan [...] como yo no puedo manejar la bicicleta para recoger la basura y tampoco tengo tiempo, mi marido es el que recoge.” (Entrevista personal, 2015)

Por otro lado, el liderazgo político es dominado por los hombres, así, varios líderes indígenas cuestionaron la inactividad y crisis organizativa en la que se encontraban. A estos testimonios, se sumaban las voces de los jóvenes quienes

escuchaban con atención sobre la trayectoria política que los anteriores líderes indígenas habían recorrido.

“El gobierno tiene buenas intenciones [...] pero esto ha sido un negociado enorme, mucha gente ganó de este proyecto [...] En parte, también es nuestra culpa por no estar organizados. Los indios hemos logrado grandes cosas para el país, pero ahora no estamos coordinando, hablando como antes [...] Grandes líderes [indígenas] llegaban a visitarnos para hablar de las marchas, del territorio, [de los] derechos, pero ahora ya no vienen.” (Entrevista personal, 2015)

“Mi papá es el que sabe contar las historias de la organización, mi abuela también [...] ahora es distinto. [Los jóvenes] Si participamos en las mingas para la limpieza de la comunidad, también vamos a las reuniones de la comuna en Terere [otra comunidad] cada mes” (Entrevista personal, 2015)

Las residentes de Pañacocha comprenden que al poner en práctica sus recursos sociales y capacidades para poder responder y superar los cambios, también deben considerar un marco institucional, leyes y políticas. Así, analizar las estrategias que cada individuo y la colectividad necesitan adoptar para superar conflictos o crisis y mejorar sus niveles de vida. Estas estrategias pueden ser sustancialmente potenciadas al incluir los temas de identidad y cultura como factores determinantes en sus capacidades colectivas de resiliencia. Todas las familias reconocieron que el proteccionismo de la empresa petrolera tiene sus limitaciones. Por tanto, las familias empezaron a visionar en el largo plazo, analizando sus capacidades para estratégicamente encaminarlas y crear redes para enfrentar los retos de post-reasentamiento. Varias de estas capacidades se lograron identificar durante las encuestas, entrevistas y observaciones en campo con algunas diferencias de acuerdo a la población. A continuación, se sistematizan las principales capacidades de las familias indígenas y no-indígenas en Pañacocha.



CAPACIDADES	RESIDENTES EN GENERAL	FAMILIAS INDÍGENAS	FAMILIAS NO-INDÍGENA
<b>Humano</b>	Salud, nutrición sana, educación, conocimiento y habilidades, capacidades para trabajar, emprender y adaptarse, niñez y juventud, familia, organización de base	Redes familiares Familias ampliadas Conocimientos Organizaciones barriales y regionales	Familias nucleares Profesionales Organizaciones barriales
<b>Social</b>	Redes familiares, relaciones entre los nuevos vecinos, liderazgo, cosmovisión, creencias religiosas.	Cultura Kichwa Lengua Identidad Ritualidad Prácticas: minga	Cultura Religión
<b>Identidad y cultura</b>	Conocimientos y saberes, prácticas tradicionales, salud ancestral	Conocimientos y saberes, prácticas tradicionales, salud ancestral	Conocimientos
<b>Comunitario</b>	Tiendas, huertos	Chacras o huertos	Tiendas
<b>Natural</b>	Territorio, chacras, recursos de la selva, biodiversidad, atractivos turísticos, servicios ambientales	Territorio	Fincas Monocultivos
<b>Físico</b>	Comunidad del milenio, infocentros, fincas, centro de salud, lotes, canoas, botes, herramientas de construcción	Infraestructuras Kichwa Casas del Milenio Canoas	Nuevas casas Botes Negocios
<b>Financiero</b>	Ahorros, remesas, salarios, créditos, prestamos informales, ingresos	Ingresos	Remesas Ahorros
<b>Político</b>	Organizaciones	Organizaciones comunitarias y regionales	Organizaciones barriales

Figura 33 | Recursos sociales y capacidades de los residentes de Pañacocha

Fuente: Alexandra Lamiña referido en Singer, Hoang & Ochiai (2015)

La práctica de estas capacidades se pudieron observar en las dinámicas sociales de la comunidad. Por ejemplo, niños mestizos aprendiendo la lengua Kichwa con sus vecinos durante los juegos. Murales pintados en las casas con temas de fe y esperanza. Familias asistiendo a las reuniones de planificación familiar en los centros de salud. La construcción de huertos y ajardinamientos alrededor de las viviendas. Edificación de nuevas casas dentro de los espacios vacíos de la comunidad, adecuaciones a las

viviendas, corrales de animales para el consumo familiar, entre otras. Durante estas interacciones, valores como la reciprocidad y el equilibrio social son fundamentales en la gestión de la vida familiar y comunitaria. El equilibrio social debe ser entendido a la vez, como un factor co-dependiente del equilibrio ecosistémico. En las siguientes figuras se presentan algunos ejemplos del relacionamiento comunitario como la fuente y generación de las capacidades en Pañacocha.



Figura 34 | Murales de motivación, 2016

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017



Figura 35 | Reuniones en el Centro de Salud, 2016

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017



Figura 36 | Adecuaciones de tiendas en los barrios, 2016

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017



Figura 37 | Edificación de nuevas casas en Pañacocha

Fuente: Alexandra Lamiña, 2017

“La cosmovisión *naporuna* impregna la vida del *ayllu* o familia, es el principio y fin de todo [...] son las conductas, la personificación de los valores y la armonía del *samay* o espíritu de vida. El *ayllu* es una personalidad profundamente espiritual” (Goldáraz, 2005). La cosmovisión es la fuerza de resiliencia que complementa a los familias para rehusar, resistir, defender, adaptarse y superar los factores de cambio que contradicen su cosmovisión y sus sistemas de valores. A pesar de los procesos de aculturación, las sociedades amazónicas mantienen viva su identidad cultural y cosmovisión que conforman la base nuclear de su organización social, por tanto, de sus sistemas de vida.

En este capítulo, el análisis de las capacidades de resiliencia de las familias de Pañacocha evidencia la ineficacia de las políticas y planificación del gobierno a través del neo-urbanismo en territorios indígenas. El neo-urbanismo gubernamental amazónico refleja la importancia de lo ‘urbano’ en las relaciones sociales, la política pública y la planificación territorial. También, es importante destacar que, lo ‘urbano’ en territorios fuera de capitalismos avanzados evidencia lo penetrante y agresivo que es el neo-

urbanismo. En especial, si consideramos las proyecciones de urbanización Latinoamericana; 90% al 2050, la más alta a nivel global (UN-HABITAT 2012). El gobierno ecuatoriano debe considerar que la actual política de bienestar social y los altos niveles de consumo nacional tienen limitaciones. Los proyectos de ‘Comunidades del Milenio’ reflejan la preocupación estatal por organizar una sociedad de consumo; la ‘cuestión urbana’<sup>9</sup>, el cual se intensificará porque abre el espacio amazónico indígena a la estrategia neoliberal del urbanismo.

Finalmente, los aportes presentados en esta sección pueden contribuir a la comprensión de los conocimientos indígenas en la producción de sus viviendas resaltando el valor espiritual, cultural, económico, ambiental y territorial como elementos interconectados que responden a una cosmovisión Kichwa en constante transformación e innovación. Las nociones modernas de planificación y construcción de vivienda deberían aprender y adoptar los conocimientos y tecnologías Kichwa para el interés de las necesidades ambientales y de subsistencia de futuras generaciones.

---

<sup>9</sup> Castells (1977) acuñó este término hace 30 años, considerando que bajo el capitalismo keynesiano una ciudad puede convertirse en un lugar significativo, donde el estado organice el consumo colectivo (Feldman and Feldman 1978).

## Capítulo 8: Conclusiones y Recomendaciones

En conclusión, el programa de vivienda “Comunidad del Milenio” está impulsado por un discurso de ‘redistribución’ o ‘justicia social’ con una oculta retórica neoliberal que alienta al estado ecuatoriano a delegar al sector privado la planificación e implementación de las viviendas en territorios indígenas. El rol de las empresas públicas y privadas involucradas en el procesos de construcción y financiamiento de viviendas influyen en el diseño y calidad de estas viviendas. A pesar de la intención política del gobierno central de disminuir las disparidades socioeconómicas en la región más pobre de la nación, la ausencia de una planificación indígena, la participación de la comunidad, la falta de estrictas estipulaciones en el diseño de las “Comunidades del Milenio”, junto con la disponibilidad presupuestaria, crean las condiciones perfectas para mercantilizar la vivienda y favorecer un proceso de neo-urbanismo en los territorios indígenas.

Por otro lado, las nacionalidades indígenas demandan una mayor comprensión de sus sistemas de vida, que desde la planificación ‘formal’ sólo lo relaciona con la ‘pobreza’. En la reivindicación es importante comprender y socio-espacializar los contextos históricos-políticos que crearon y profundizaron la pobreza para eliminar las estructuras socioeconómicas y geopolíticas que la reproducen. La medición de la pobreza en la Amazonía nos lleva a pensar que es necesario revisar los criterios y las metodologías de evaluación, particularmente en los pueblos indígenas. La pobreza se cuantifica en base al ingreso monetario y al consumo en un modo de vida capitalista moderno, pero la pobreza no está ligada a una variable económica para el indígena. Una familia indígena puede carecer de dinero y no morir de hambre, mientras se asegure el acceso o uso pleno al territorio y recursos, se garantice la protección de sus prácticas ancestrales, se respete sus formas de auto-gobierno, se gestione sosteniblemente sus

asentamientos comunitarios y se apoye su ingreso sostenido a los nuevos espacios de educación y economía (Vitery 2002). El trabajo participativo y horizontal con las bases comunitarias son prioridades para re-diseñar indicadores sociales y culturales que logren el bienestar de los habitantes y de los ecosistemas superando la noción del Producto Interno Bruto. Desde esta perspectiva, la planificación territorial se desligará de la ‘disminución de pobreza’ como fin, se enfrentará a las causas que reproducen la desigualdad. Es decir, repensar una planificación que infrinja los límites del estado.

Con los aportes de este trabajo, es necesario evaluar los convenios y el cumplimiento de las responsabilidades ‘sociales’ de las empresas petroleras en los territorios indígenas. Las perspectivas de auto-sostenibilidad de la Comunidad del Milenio Pañacocha, en las actuales condiciones son vitales pero insuficientes. Para salir del actual estado de dependencia es necesario promover la total participación de la comunidad en la planificación participativa de los asentamientos humanos, que se sustente en la visión e identidad cultural y ambiental de las comunidades amazónicas. Se requiere fortalecer un modelo de gestión participativo que haga posible la implementación de los planes de vida de las comunidades a fin de lograr el Sumak Kawsay de sus integrantes en el mediano y largo plazo. Por tanto, se requiere consolidar una institucionalidad Kichwa propia que garantice la auto-gobernanza territorial y el ejercicio de sus derechos.

Desde el enfoque de la planificación indígena, los vestigios coloniales y el neoliberalismo son antagónicos a la visión del Sumak Kawsay. En este contexto, no hay posibilidad de visionar el desarrollo sostenible en la Amazonía bajo el tutelaje del capital, las normas de la planificación formal e instrumentalización de los modelos de desarrollo que gobiernan a los territorios indígenas. El capital nunca tendrá una cualidad humanista que busque el ‘buen vivir’ de las poblaciones amazónicas, en especial de las poblaciones

económicamente vulnerables. La planificación indígena debe ser una vía para refundar la planificación con la finalidad de promover y crear oportunidades para que las comunidades sean autores y actores de su propio Sumak Kawsay. Desde esta concepción, se abrirían escenarios proactivos de autogobierno y de autogestión, con capacidad institucional, política, técnica y financiera para ejecutar planes de vida diseñados por los Kichwa y asumir los desafíos que implica el ejercicio de los derechos y la autodeterminación.

También, a través de la planificación indígena se puede apoyar la gestión sociopolítica de los Kichwa que esta mediada por los valores y principios del Sumak Kawsay. Estos valores y principios se reflejan en la vida cotidiana, en la gestión y práctica colectiva de los modos de vida de las comunidades. Igualmente, la gestión de la economía de las comunidades es un componente fundamental en la planificación y construcción de comunidades sustentables y autogestionarias. Los ayllukuna son portadores de conocimientos ancestrales que son utilizados como tecnologías útiles para optimizar el aprovechamiento de los recursos del bosque. Así, es posible postular que la cultura Kichwa es en realidad una bio-cultura cuyo desarrollo evolutivo es acumulativo y tiene su fundamento en los conocimientos ancestrales y posteriores innovaciones. Un principio importante del *Sumak Runa Yachay* es la co-producción de la sabiduría y el bio-conocimiento. Acciones que se construyen vigorosamente desde la ancestralidad en las comunidades, incluyen métodos de aprendizaje y formación en sus diversos campos del conocimiento Kichwa. Saberes y conocimientos que se practican cotidianamente por los *Runakuna*, poseedores de este conjunto de saberes que orientan la vigencia del *Sumak Kawsay* en la sociedad comunitaria de los Kichwa.

El surgimiento de las nuevas comunidades indígenas, auto-sostenibles y autogestionarias, en la Amazonía debe apoyarse en los importantes recursos naturales



existentes en los territorios comunitarios. Estos territorios ancestrales constituyen hábitats naturales donde se conserva la mayor diversidad de recursos biológicos que son aprovechados sustentablemente mediante la gestión de sus conocimientos ancestrales. Los conocimientos y saberes ancestrales son parte de los derechos colectivos reconocidos en la constitución ecuatoriana y los diferentes instrumentos internacionales.

Finalmente, la planificación territorial y comunitaria en territorios indígenas debe promover soluciones integrales de viviendas familiares, en base a la innovación de la arquitectura ancestral. Estas alternativas pueden hacer posible una planificación Kichwa diseñada acorde a la visión del *Sumak Wasi* o vivienda en armonía con el hábitat amazónico y enmarcada en la concepción ancestral-cultural de los asentamientos comunitarios. Considerando la importancia de los planes de vida para el desarrollo de las comunidades Kichwa, un paso importante sería que el estado oficialice los planes de vida Kichwa con carácter vinculante. De esta manera, obligará a las instituciones públicas a generar espacios de participación en las decisiones políticas de planificación y desarrollo que incidan en el fortalecimiento del desarrollo sostenible de la región amazónica.

## Referencias

Aguinda, Jorge, Cristóbal Dahua, Alejandro Gualinga, Tito Merino & Lida Guarderas  
2009 Metodología participativa para el monitoreo y evaluación de los planes de manejo de los territorios y recursos naturales de las comunidades quichuas de Pastaza. Jácome Iván, ed. Pastaza, Ecuador: Abya Yala.

Aia, Donald Watson & Alain Bertaud  
1976 Indigenous Architecture as the Basis of House Design in Developing Countries: A Case Study Evaluation of Traditional Housing in Bhutan. *Habitat International* 1(3): 207–217.

ANDES, News Agency  
2013 The Community of Millennium “Playas Del Cuyabeno” opens a New Relationship between the Ecuador and the Natural Resources.  
<http://www.andes.info.ec/es/actualidad/comunidad-milenio-playas-cuyabeno-abre-nueva-relacion-ecuador-uso-sus-recursos-no>

Andrade, Karen  
2004 El papel del ECORAE en la Región Amazónica Ecuatoriana. Un ejemplo de crisis de gobernabilidad democrática en el Ecuador.  
[http://www.flacsoandes.edu.ec/web/imagesFTP/10090.Tesis\\_KAndrade.pdf](http://www.flacsoandes.edu.ec/web/imagesFTP/10090.Tesis_KAndrade.pdf)

ANE  
2010 Ley Reformatoria a la Ley de Hidrocarburos y a la Ley de Régimen Tributario Interno. <http://documentacion.asambleanacional.gob.ec/>

Atolagbe, A. M. O., & J. A. Fadamiro  
2014 Indigenous African Building Techniques and the Prospects for Sustainable Housing and Environmental Development. *Environment, Development and Sustainability* 16(5): 1041–1051.

BM, Banco Mundial  
2017 Crecimiento del PIB (% anual) | Ecuador Data.  
<http://datos.bancomundial.org/indicador/>

Burchell, Graham, Colin Gordon & Peter Miller, eds.  
1991 *The Foucault Effect: Studies in Governmentality*. University of Chicago Press.

Caquard, Sébastien & William Cartwright  
2014 Narrative Cartography: From Mapping Stories to the Narrative of Maps and Mapping. *The Cartographic Journal* 51(2): 101–106.

Chirif, Alberto & Pedro García Hierro

2007 Marcando Territorio: Progresos y Limitaciones de la titulación de territorios indígenas en la Amazonía. <http://www.iwgia.org/>

Clement, Charles R., William M. Denevan, Michael J. Heckenberger, et al.

2015 The Domestication of Amazonia before European Conquest. *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences* 282(1812).

Cochran, Patricia A. L., Catherine A. Marshall, Carmen Garcia-Downing, et al.

2008 Indigenous Ways of Knowing: Implications for Participatory Research and Community. *American Journal of Public Health* 98(1): 22–27.

Cook, R. Jeffrey

2002 Exploring Cross-Cultural Planning Literacy : Knowledge Considerations for Planning with First Nations. The University of British Columbia.

COOTAD

2010 The Organic Code of Organization Territorial Autonomy and Decentralization. [http://www.oas.org/juridico/PDFs/mesicic4\\_ecu\\_org.pdf](http://www.oas.org/juridico/PDFs/mesicic4_ecu_org.pdf).

Costa, Damasceno Costa, Germán Freire, Melissa Zumaeta Aurazo, et al.

2015 Indigenous Latin America in the Twenty-First Century : The First Decade. 98544. The World Bank. ECLAC.

<http://documents.worldbank.org/curated/en/145891467991974540/Indigenous-Latin-America-in-the-twenty-first-century-the-first-decade>

CVA

2017 Presentación Constructora Villacreces Andrade CVA.

[https://issuu.com/elitcorp/docs/cva\\_brochure\\_2016\\_c](https://issuu.com/elitcorp/docs/cva_brochure_2016_c)

De La Cadena, Marisol

2010 Indigenous Cosmopolitics in the Andes: Conceptual Reflections beyond “Politics.” *Cultural Anthropology* 25: 334–370.

ECLAC, Caribbean Economic Commission for Latin America

2014a Indigenous Peoples and Urban Settlements: Spatial Distribution, Internal Migration and Living Conditions.

2014b Indigenous Peoples in Latin America.

<http://www.cepal.org/en/infografias/los-pueblos-indigenas-en-america-latina>

#### ECORAE

2015 PREA Apunta a Erradicar La Pobreza Extrema En La Amazonía. Instituto Para El Ecodesarrollo Regional Amazónico.

<http://www.desarrolloamazonico.gob.ec/prea-apunta-a-erradicar-la-pobreza-extrema-en-la-amazonia/>

2016 Instituto Para El Ecodesarrollo Regional Amazónico » La Institución. Instituto Para El Ecodesarrollo Regional Amazónico.

<http://www.desarrolloamazonico.gob.ec/la-institucion/>

#### El Telégrafo, Web News

2013 The Millennium City Emerges from the Jungle.

<http://www.telegrafo.com.ec/economia/item/ciudad-del-milenio-emerge-de-la-selva.html>

#### EPEE

2016 Empresa Pública Ecuador Estratégico.

<http://www.ecuadorestrategicoep.gob.ec/institucion/funciones>

#### Escobar, Arturo

1992 Planning. *In* The Development Dictionary: A Guide to Knowledge as Power. Wolfgang Sachs, ed. Pp. 132–145. London, UK: Zed Books.

2010 Latin America at a Crossroads. *Cultural Studies* 24(1): 1–65.

#### Feldman, Marshall M. A. & Marshall M. A. Feldman

1978 Manuel Castells' The Urban Question A Review Essay. *Review of Radical Political Economics* 10(3): 136–144.

#### Fien, John, Esther Charlesworth, Gini Lee, et al.

2008 Towards a Design Framework for Remote Indigenous Housing. 114(1834–7223). <https://www.ahuri.edu.au/research/final-reports/114>.

#### Fontaine, Guillaume

2005 Microconflictos Ambientales Y Crisis de Gobernabilidad En La Amazonía Ecuatoriana. *Íconos: Revista de Ciencias Sociales*(21): 35–46.

#### Frank, Daphne

2004 A Market-Based Housing Improvement System for Low-Income Families – the Housing Incentive System (SIV) in Ecuador. *Environment and Urbanization* 16(1): 171–184.

#### GAD SUCUMBIOS

2012 Plan de Desarrollo Provincial de Sucumbios.

<http://www.sucumbios.gob.ec/>

Galarza, Jaime

1972 *The Feast of the Ecuadorian Oil*. Solitierra. Quito-Ecuador.

Gerlach, Allen

2003 *Indians, Oil, and Politics: A Recent History of Ecuador*. Latin American Silhouettes. Wilmington, Del: Scholarly Resources.

Germond-Duret, Celine

2016 Tradition and Modernity: An Obsolete Dichotomy? Binary Thinking, Indigenous Peoples and Normalisation. *Third World Quarterly* 37(9): 1537–1558.

Goldáraz, José Miguel

2005 *Samay, La Herencia Del Espíritu: Cosmovisión Y Ética Naporunas*. Quito, Ecuador: Cicame.

Goodfriend, Douglas

1979 Nagar Yoga: The Culturally Informed Town Planning of Patrick Geddes in India 1914--1924. *Human Organization* 38(4): 343–355.

Gray, Clark L., Richard E. Bilsborrow, Jason L. Bremner & Flora Lu

2007 Indigenous Land Use in the Ecuadorian Amazon: A Cross-Cultural and Multilevel Analysis. *Human Ecology* 36(1): 97–109.

Habitat y vivienda

2015 MIDUVI Invierte 540.000 Dólares En Tres Proyectos de Viviendas En Pastaza. Ministerio de Desarrollo Urbano Y Vivienda.

<http://www.habitatyvivienda.gob.ec/miduvi-invierte-540-000-dolares-en-tres-proyectos-de-viviendas-en-pastaza/>

Harvey, David

1997 *Harvard Design Magazine: The New Urbanism and the Communitarian Trap*.

<http://www.harvarddesignmagazine.org/issues/1/the-new-urbanism-and-the-communitarian-trap>.

Heckenberger, Michael J, J Christian Russell, Joshua R Toney & Morgan J Schmidt

2007 The Legacy of Cultural Landscapes in the Brazilian Amazon: Implications for Biodiversity. *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 362(1478): 197–208.

Hernandez, Felipe & Peter Kellett

2009 *In Rethinking the Informal City : Critical Perspectives from Latin America*. 1st edition Pp. 3–6. New York, NY: Berghahn Books.

INDA

1964 Law of Agrarian Reform and Colonization. Ecuador.

INEC

2010 Ecuador en cifras: Fasículo Provincial Sucumbíos.

<http://www.ecuadorencifras.gob.ec/wp-content/descargas/Manu-lateral/Resultados-provinciales/sucumbios.pdf>

2012 Conjunctural Analysis. Ecuador: The National Institute of Statistics and Census.

<http://www.inec.gob.ec/inec/revistas/e-analisis3.pdf>.

Jácome-Negrete, Iván

2013 Etnoictiología Kichwa de las lagunas de la cuenca baja del río Curaray (Amazonia), Ecuador. Biota Colombiana.

<http://www.redalyc.org/resumen.oa?id=49128077003>

2016 Estudio Etnozoológico Kichwa de La Nutria Gigante *Pteronura Brasiliensis* (Zimmerman, 1780) En La Baja Amazonía Central Del Ecuador. Neotropical Biodiversity 2(1): 1–11.

Johnson, Jay T., Renee Pualani Louis, and Albertus Hadi Pramono

2005 Facing the Future: Encouraging Critical Cartographic Literacies In Indigenous Communities. ACME: An International Journal for Critical Geographies 4(1): 80–98.

Jojola, Theodore S.

2008 Indigenous Planning, An Emerging Context. Canadian Journal of Urban Research 17(1): 37–47.

Kinsbruner, Jay

2005 The Colonial Spanish-American City. Texas, USA: University of Texas Press.

Kitchin, Rob & Martin Dodge

2007 Rethinking Maps. Progress in Human Geography 31(3): 331–344.

Klaufus, Christien

2010 The Two ABCs of Aided Self-Help Housing in Ecuador. Habitat International 34(3). Equal Access to Housing: 351–358.

Kroeger, A.

1980 Housing and Health in the Process of Cultural Adaptation: A Case Study among Jungle and Highland Natives of Ecuador. The Journal of Tropical Medicine and Hygiene 83(2): 53–69.

La Hora

2010 Nacionalidad Kichwa inicia la creación de la circunscripción territorial : Noticias Zamora : La Hora Noticias de Ecuador, sus provincias y el mundo.

<http://lahora.com.ec/index.php/noticias/show/1101060472/->

1/Nacionalidad\_Kichwa\_inicia\_la\_creaci%C3%B3n\_de\_la\_circunscripci%C3%B3n\_territorial.html#.VzEkeSPhBPM

Lamiña, Alexandra

2014 Building Participatory Ethno-mapping for the management of land and natural resources of the Kichwa Commune San Jacinto del Pindo, Pastaza - Amazonia. The Technical University of Loja.

Lamiña, Alexandra & Alfredo Vitery

2010 Proyecto de construcción de la Circunscripción Territorial de la Nacionalidad Kichwa de Pastaza.

Long, Brian

1992 Conflicting Land-Use Schemes in the Ecuadorian Amazon: The Case of Sumaco. *Geography* 77(4): 336–348.

López, Santiago, Rebecca Beard & Rodrigo Sierra

2013 Landscape Change in Western Amazonia\*. *Geographical Review* 103(1): 37–58.

Lucero, José Antonio

2003 Locating the “Indian Problem”: Community, Nationality, and Contradiction in Ecuadorian Indigenous Politics. *Latin American Perspectives* 30(1): 23–48.

Lyll, Angus

2016 Voluntary Resettlement in Land Grab Contexts: Examining Consent on the Ecuadorian Oil Frontier. *Urban Geography* 0(0): 1–16.

MAG-ORSTOM

1978 Informe sobre la Colonization en la Provincia del Napo y las Transformaciones en las Sociedades Indigenas. Quito, Ecuador.

[http://horizon.documentation.ird.fr/exl-doc/pleins\\_textes/divers13-02/09394.pdf](http://horizon.documentation.ird.fr/exl-doc/pleins_textes/divers13-02/09394.pdf)

Matunga, Hirini

2013 Theorizing Indigenous Planning. *In Reclaiming Indigenous Planning*. Ryan Walker, Theodore Jojola, and David Natcher, eds. Pp. 3–32. McGill-Queens University Press.

Molyneux, Maxine

2008 The “Neoliberal Turn” and the New Social Policy in Latin America: How Neoliberal, How New? *Development and Change* 39(5): 775–797.

Monzón, Ana Silvia

2006 Las viajeras Invisibles: Mujeres Migrantes en la Región Centroamericana y el Sur de México.

[http://www.pcslatin.org/portal/images/documentos/centro-documentacion/viajeras\\_invisibles.pdf](http://www.pcslatin.org/portal/images/documentos/centro-documentacion/viajeras_invisibles.pdf)

Munshi, Indra

2000 Patrick Geddes: Sociologist, Environmentalist and Town Planner. *Economic and Political Weekly* 35(6): 485–491.

O’Brien, David

2011 Home to Own: Potential for Indigenous Housing by Indigenous People. *Australian Aboriginal Studies*(1): 65.

Ormaza, Paulina, & Fernando Bajiña

2008 Discusiones sobre áreas comunitarias para la conservación. Proyecto. Sucumbios y Orellana, Ecuador.

[http://www.iccaconsortium.org/wp-content/uploads/images/media/grd/cuyabeno\\_ecuador\\_report\\_icca\\_grassroots\\_discussions.pdf](http://www.iccaconsortium.org/wp-content/uploads/images/media/grd/cuyabeno_ecuador_report_icca_grassroots_discussions.pdf)

Ortíz, Pablo

2014 El Laberinto de La Autonomía Indígena En El Ecuador: Las Circunscripciones Territoriales Indígenas En La Amazonía Central, 2010-2012.

<http://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/4005/1/Ortiz,%20P-CON004-El%20laberinto.pdf>

Pattillo, Mary

2013 Housing: Commodity versus Right.

<http://www.annualreviews.org/doi/10.1146/annurev-soc-071312-145611>

PDBA

2011 Political Database of the Americas.

<http://pdba.georgetown.edu/Constitutions/Ecuador/english08.html>.

Pearce, Margaret & Renee Louis

2008 Mapping Indigenous Depth of Place. *American Indian Culture and Research Journal* 32(3): 107–126.

Peek, Olga, Michaela Hordijk & Viviana d’Auria

2017 User-Based Design for Inclusive Urban Transformation: Learning from “informal” and “formal” Dwelling Practices in Guayaquil, Ecuador. *International Journal of Housing Policy* 0(0): 1–29.



Pérez-Llorente, Irene, Jaime Paneque-Gálvez, Ana C. Luz, et al.  
2013 Changing Indigenous Cultures, Economies and Landscapes: The Case of the Tsimane', Bolivian Amazon. *Landscape and Urban Planning* 120: 147–157.

Perreault, Thomas

2001 Developing Identities: Indigenous Mobilization, Rural Livelihoods, and Resource Access in Ecuadorian Amazonia. *Cultural Geographies* 8(4): 381–413.

2003a Changing Places: Transnational Networks, Ethnic Politics, and Community Development in the Ecuadorian Amazon. *Political Geography* 22(1): 61–88.

2003b Social Capital, Development, and Indigenous Politics in Ecuadorian Amazonia\*. *Geographical Review* 93(3): 328–349.

2005 Why Chacras (Swidden Gardens) Persist: Agrobiodiversity, Food Security, and Cultural Identity in the Ecuadorian Amazon. *Human Organization* 64(4): 327–339.

Perreault, Tom, & Gabriela Valdivia

2010 Hydrocarbons, Popular Protest and National Imaginaries: Ecuador and Bolivia in Comparative Context. *Geoforum* 41(5): 689–699.

Perz, Stephen G., Alexander Shenkin, Grenville Barnes, et al.

2012 Connectivity and Resilience: A Multidimensional Analysis of Infrastructure Impacts in the Southwestern Amazon. *Social Indicators Research* 106(2): 259–285.

Petroamazonas

2017 Relaciones Comunitarias. Petroamazonas.

<http://www.petroamazonas.gob.ec/relaciones-comunitarias-2/>

Petroamazonas, Public Oil Firm

2013 The Millennium Communities: Pañacocha and Playas del Cuyabeno.

<http://www.petroamazonas.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2015/08/comunidades-del-milenio6.pdf>

Porter, Libby

2006 Planning in (Post)Colonial Settings: Challenges for Theory and Practice. *Planning Theory & Practice* 7(4): 383–396.

2010 *Unlearning the Colonial Cultures of Planning*. Routledge.

Postero, Nancy Grey

2007 *Now We Are Citizens: Indigenous Politics in Postmulticultural Bolivia*. Stanford University Press.

Purcell, Mark

2013 A New Land: Deleuze and Guattari and Planning. *Planning Theory & Practice* 14(1): 20–38.

Radcliffe, Sarah A.

2010 Re-Mapping the Nation: Cartography, Geographical Knowledge and Ecuadorean Multiculturalism. *Journal of Latin American Studies* 42(2): 293–323.

2012 Development for a Postneoliberal Era? Sumak Kawsay, Living Well and the Limits to Decolonization in Ecuador. *Geoforum* 43(2). SI - Party Politics, the Poor and the City: Reflections from South Africa: 240–249.

2014 Gendered Frontiers of Land Control: Indigenous Territory, Women and Contests over Land in Ecuador. *Gender, Place & Culture* 21(7): 854–871.

Riu-Bosoms, Carles, Teresa Vidal, Andrea Duane, et al.

2015 Exploring Indigenous Landscape Classification across Different Dimensions: A Case Study from the Bolivian Amazon. *Landscape Research* 40(3): 318–337.

Ryder, Roy & Lawrence A. Brown

2000 Urban-System Evolution on the Frontier of the Ecuadorian Amazon. *Geographical Review* 90(4): 511–535.

Sandercock, Leonie

1998 *Making the Invisible Visible: A Multicultural Planning History*. California Studies in Critical Human Geography, 2. Berkeley: University of California Press.

2004a Towards a Planning Imagination for the 21st Century. *Journal of the American Planning Association* 70(2): 133–141.

2004b Commentary: Indigenous Planning and the Burden of Colonialism. *Planning Theory & Practice* 5(1): 118–124.

Sebastián, M. San, B. Armstrong, J. A. Córdoba, & C. Stephens

2001 Exposures and Cancer Incidence near Oil Fields in the Amazon Basin of Ecuador. *Occupational and Environmental Medicine* 58(8): 517–522.

SENPLADES

2013 El Socialismo Del Buen Vivir - Plan Nacional 2013 - 2017.

<http://www.buenvivir.gob.ec/el-socialismo-del-buen-vivir>

2016 Nuevo Sistema de Transferencias a Favor de Los GADs.

<http://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2015/12/Nuevo-Sistema-de-Transferencias-a-Favor-de-los-GAD.pdf>

Singer, Jane, Hai Hoang, & Chiho Ochiai

2015 Post-Displacement Community Resilience: Considering the Contribution of Indigenous Skills and Cultural Capital among Ethnic Minority Vietnamese. *Asia Pacific Viewpoint* 56(2): 208–222.

Sletto, Bjørn

2009 'Indigenous People Don't Have Boundaries': Reborderings, Fire Management, and Productions of Authenticities in Indigenous Landscapes. *Cultural Geographies* 16(2): 253–277.

Sletto, Bjorn

2014 Cartographies of Remembrance and Becoming in the Sierra de Perijá, Venezuela. *Transactions of the Institute of British Geographers* 39(3): 360–372.

SNH

2016 La Inversión En El Sector Petrolero Garantiza Sostenibilidad de Ingresos Para El Estado | Ministerio de Hidrocarburos.

<http://www.hidrocarburos.gob.ec/la-inversion-en-el-sector-petrolero-garantiza-sostenibilidad-de-ingresos-para-el-estado/>

SNI

2010 Indicadores Básicos de Población (Censo de Población Y Vivienda 2010).

<http://indestadistica.sni.gob.ec/>

Soja, Edward W.

2010 On the Production of Unjust Geographies. *In Seeking Spatial Justice* Pp. 32–33. University of Minnesota Press.

TIG

2011 Kichwas de Sucumbíos.

[http://www.territorioindigenaygobernanza.com/ncu\\_02.html](http://www.territorioindigenaygobernanza.com/ncu_02.html)

Toe, Doris Hooi Chyee, & Tetsu Kubota

2015 Comparative Assessment of Vernacular Passive Cooling Techniques for Improving Indoor Thermal Comfort of Modern Terraced Houses in Hot–humid Climate of Malaysia. *Solar Energy* 114: 229–258.

Trujillo, Jorge Nelson

2001 *Memorias del Curaray*. Quito: Embajada Real de los Países Bajos.

Ugarte, Magdalena

2014 Ethics, Discourse, or Rights? A Discussion about a Decolonizing Project in Planning. *CPL Bibliography* 29(4): 403–414.

Ulloa, Astrid

2004 La construcción del nativo ecológico: complejidades, paradojas y dilemas de la relación entre los movimientos indígenas y el ambientalismo en Colombia. Instituto Colombiano de Antropología e Historia (ICANH).

UN-HABITAT

2003 The Challenge of Slums, Global Report on Human Settlements, 2003.

[http://www.aq.upm.es/habitabilidadbasica/docs/recursos/monografias/the\\_challenge\\_of\\_slums-\(2003\).pdf](http://www.aq.upm.es/habitabilidadbasica/docs/recursos/monografias/the_challenge_of_slums-(2003).pdf)

2012 State of Latin American and Caribbean Cities.

<http://unhabitat.org/books/state-of-latin-american-and-caribbean-cities-2/>

2016 Habitat III: The New Urban Agenda. Habitat III. <http://habitat3.org>, accessed April 10, 2017.

Vacacela, Rosa

2007 Sumac Causai, life in harmony. Quito-Ecuador: Abya Yala.

Valdivia, G.

2005a Geographies of indigeneity in the Ecuadorian Amazon. Ph.D.

<http://search.proquest.com.ezproxy.lib.utexas.edu/docview/305463535/abstract/96806B58126C4620PQ/1>

2005b On Indigeneity, Change, and Representation in the Northeastern Ecuadorian Amazon. *Environment and Planning A* 37(2): 285–303.

Vitery, Alfredo

2002 Diseño Participativo de la Comunidad Kichwa Yana Yaku (Plan de Manejo Comunitario Yana Yaku).

2012a Estatuto de la Circunscripción de la Nacionalidad Kichwa de Pastaza.

2012b Proposal for the Defense of the Territorial Rights of the Kichwa Nationality of Pastaza against the Expansion of Petroleum Concessions by the Ecuadorian Government. Official document - not published.

Walker, Ryan

2008 Aboriginal Self-Determination and Social Housing in Urban Canada: A Story of Convergence and Divergence. *Urban Studies* 45(1): 185–205.

Walker, Ryan, Ted Jojola, & David Natcher

2013 Reclaiming Indigenous Planning. McGill-Queen's Press - MQUP.

Warnaars, Ximena S.

2012 Why Be Poor When We Can Be Rich? Constructing Responsible Mining in El Panguí, Ecuador. *Resources Policy* 37(2). Corporate Social Responsibility in the Extractive Industries: Experiences from Developing Countries: 223–232.

Whitten, Norman E

1976 *Sacha Runa: Ethnicity and Adaptation of Ecuadorian Jungle Quichua* Norman E. Whitten, Jr. with the Assistance of Marcelo F. Naranjo, Marcelo Santi Simbaña, Dorothea S. Whitten. Urbana: University of Illinois Press.

Whitten, Norman E., ed.

2003 *Millennial Ecuador: Critical Essays on Cultural Transformations and Social Dynamics*. Iowa City: University of Iowa Press.

Whitten, Norman E., Dorothea Scott Whitten, & Alfonso Chango

1997 *Return of the Yumbo: The Indigenous Caminata from Amazonia to Andean Quito*. *American Ethnologist* 24(2): 355–391.

Wilson, Patrick C.

2008 *Neoliberalism, Indigeneity and Social Engineering in Ecuador's Amazon*. *Critique of Anthropology* 28(2): 127–144.

## **Vita**

Alexandra Lamiña es estudiante de maestría en el programa de Estudios Latinoamericanos y Planificación Regional y Comunitaria de la Universidad de Texas en Austin (graduación Mayo-2017). Ella se ha titulado en carreras de Ingeniería Geográfica, Universidad de la Fuerzas Armadas y en Ingeniería en Estudios Ambientales, Universidad Particular de Loja en Ecuador. Después de graduarse, se vinculó con organizaciones indígenas en la Amazonía Ecuatoriana para apoyar procesos de territorialidad y representación política. Sus principales áreas de investigación incluyen movilización social, participación comunitaria, planificación regional, mapeo participativo y etnografía. En la actualidad, investiga la planificación modernista en la Amazonía ecuatoriana, enfocándose en los desafíos de la planificación moderna frente a las ontologías indígenas y las oportunidades para forjar nuevas formas de planificación que incorporen epistemologías indígenas.

Email: [magalylamina@gmail.com](mailto:magalylamina@gmail.com)

Esta tesis fue escrita por la autora.